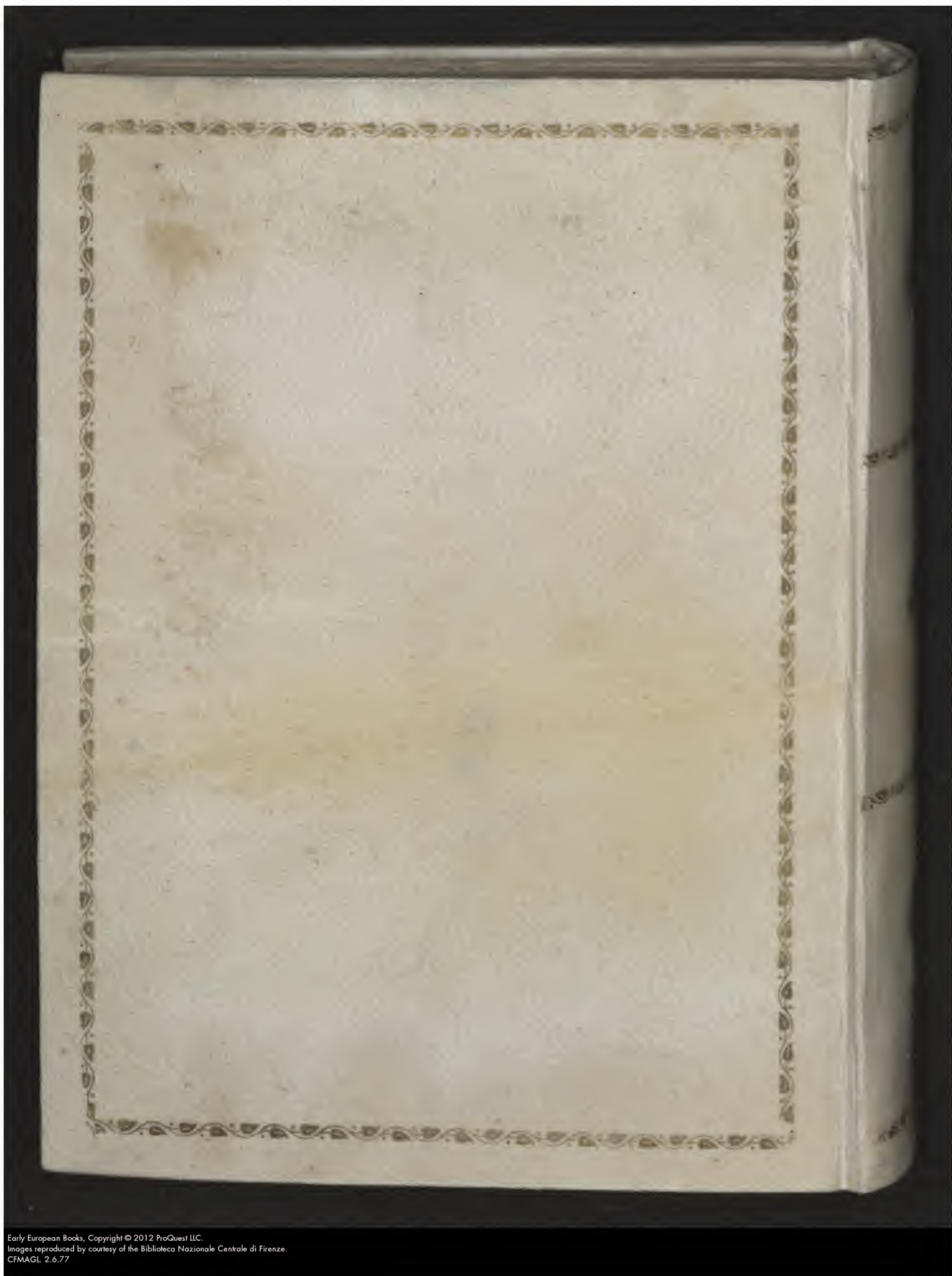


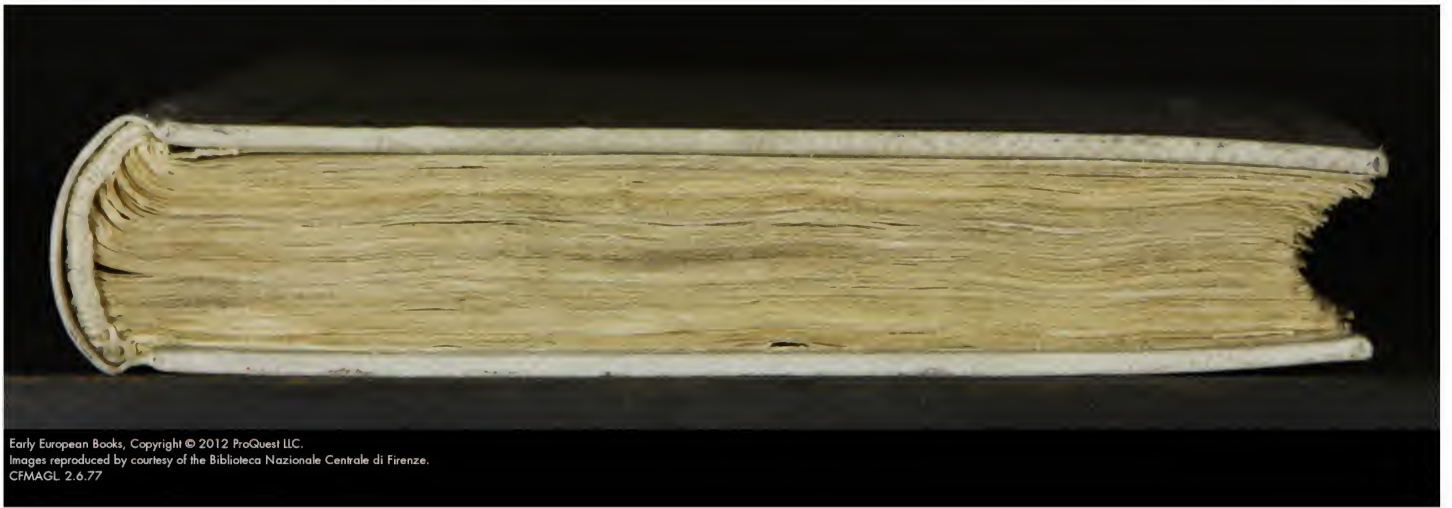


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.77





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.77



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.77



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.77

2. 6. 77



Il volume y noli mofawenit nro pila
autofawenit lo pila mofawenit nro pila

20/11/2004

Anna Pore

2. 6. 77

TRACTATUS
DE JURE
DEVOLUTIONIS.
A U T H O R E

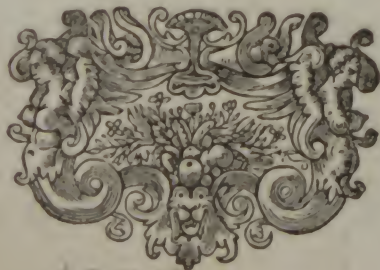
CLARIS. AC AMPLIS. VIRO
D. PETRO STOCKMANS, J. U. D.

Olim in Academia Lovaniensi Legum Professore,
Nuper in Supremo Brabantiae Concilio, nunc in Sanctiore, Con-
siliario Regio, & Libellorum supplicum Magistro.

Archivorum Brabanicorum Custode, Justitiae Militaris Supremo Praefecto.

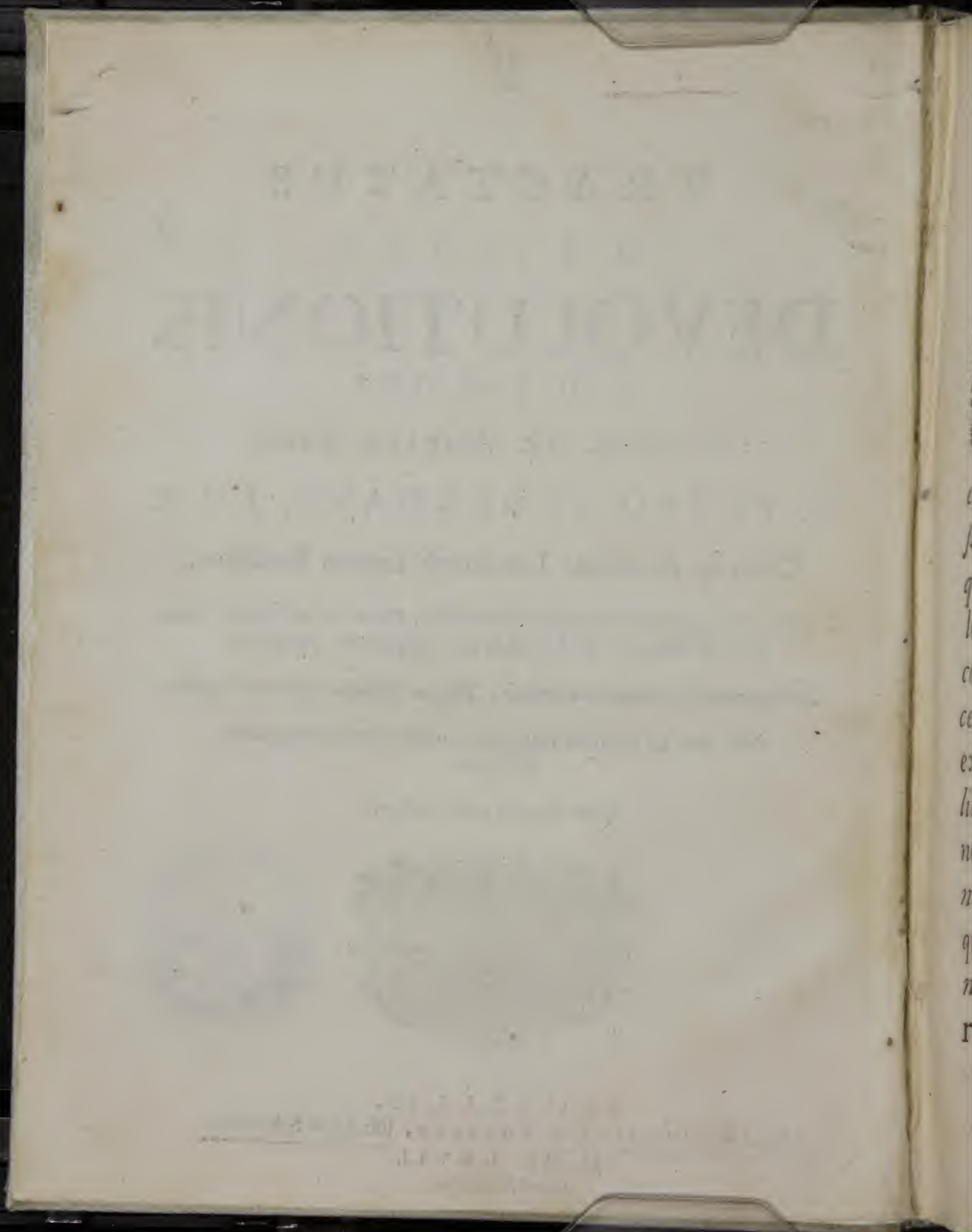
Nec non ad Comitata Imperialia titulo Circuli Burgundici
Ablegato.

Editio Secunda multò auctior.




1078

BRUXELLIS,
Apud FRANCISCUM FOPPENS, sub signo S. Spiritus.
M. DC. LXVII.
Cum Privilegio.



P R O O E M I V M.

urisprudentiam multorum Camelorum onus esse nescio quis questus est olim: certè posterioribus sæculis in eam molem excrevit, ut vehendis Commentariis, Glossis & Tractatibus Juris, onerariæ aliquot naves vix sufficerent. Huic cumulo librorum detrabere aliquid, satius ac conducibilius foret Reipublicæ quàm adjicere, atque adeò si mei arbitrii res sit, exscindendum potiùs ex hac densa & squallida silva partem aliquam putarem, quàm nova Volumina cudendo in veterem lucum nova ligna ferre. Quid igitur causæ est quòd inter tot circumstrepentes occupationes animum induxerim hanc diatriben de Jure Devolutionis in publicum mittere?

*

Duplex

Duplex perpulit occasio quæ hoc factum à
communi querela eximat : prima quòd hoc
argumentum licèt usu frequens à nemine
quòd sciam , hædenus tractatum sit , sed
intenebris relictum , inter certamina fori lo=
cum sibi invenerit , in qua arena cum jam
frequenter de natura & proprietatibus De=
volutionis certatum esset vario Marte, ac=
cidit tandem de tota controversia in Supre=
ma Brabantia Feudali Curia plenariè disce=
ptari ; ubi quid actum , quid intellectum,
quid decissum in eadem causa ante septennium
fuerit , infra Capite septimo representatur.
Quæ res judicata , aliis deindè decisioni=
bus & usu roborata dubium non est quin
Furis vigorem nunc obtineat , per leg.
I. Cod. quæ sit long. cons. ne verò
eiusdem memoria in posterum oblitteretur ,
& in incertum omnia recidant , optimum
visum est , & à Iudicibus omnibus tunc
postulatum , ut actis vel publicæ notitiæ com=
menda=

mendaretur exemplum pro præjudicio deinceps valiturum in universa materia devolutionis.

Altera scribendi causa fuit, quòd cùm nihil hodiè celebratius sit in ore hominum quàm Devolutio, etiam vulgo distribuyente ex eodem Iure suprema Imperia seu Principatus, in quo tamen illud Ius consistat, & qui sint ejusdem effectus omnes per æquè ignorant, atque ita Andabatarum more in tenebris diglantur, quas dissipare hoc Commentario ex parte volui.

Genus scriptionis assumendum fuit quale materia & occupationes scribentis tulerunt: materia tota ex usu forensi nata & introducta limatiùs sermonis genus respuit, occupationes verò scribenti tam densæ, ut omnem cogitationem studiorum intercipient: videor enim mihi usurpare posse illud Plinii junioris

*ris Proconsulis Ponti & Bythiniae in Epi-
stola ad Arium Clementem : Disting-
gor officio molestissimo, sedeo pro
Tribunali, subnoto libellos, confi-
cio tabulas, scribo plurimas, sed illi-
teratissimas litteras, soleo nonnun-
quam de his occupationibus queri
apud Philosophum Euphratem, ille
me consolatur, affirmat esse hanc
Philosophiae, & quidem pulcherri-
mam partem, agere negotium pu-
blicum, cognoscere, judicare, pro-
mere & exercere Iustitiam, quæque
Philosophi doceant in usu habe-
re.*

*Ab homine in eundem modum distracto
si quis consummatum opus expectavit, non il-
lud quod expectavit, sed lineamenta ope-
ris seu Ichnographiam potius reperiet,
cui superstrui iustum opus aliquando possit
ab*

ab aliquo eorum quibus. plus otii & plus
eruditionis est; atque interim sufficiet hinc
designari quid circa præcipuos Devolutionis
Articulos hodie usu observetur, quod inter
officia Furis-Consulti haud postremum est,
& sub nomine receptarum sententia-
rum, inter primas partes Furis olim habi-
tum.

Nam Libros quinque ad Filium scrip-
sit Paulus Furis-Consultus sub titulo re-
ceptarum sententiarum quos notis il-
lustravit Cujacius, nec dissimili argumen-
to Disputationum Libros edidit Ul-
pianus & alii quidam Furis - Constliu
atque eodem pertinent Quæstionum Li-
bri à Scævola, Papiniano & Africano
compositi, de iis scilicet rebus quæ in au-
ditoriis Ius dicentium quæsitæ, disputatæ
& decisa aliquando fuerunt. Cujusmodi
exemplum exstat in l. lecta ff. de rebus

credit, atque ex ejusmodi quæsitis & disputatis nascebantur firmæ in Foro opiniones, quæ receptarum sententiarum nomen obtinuerunt.

Particulares locorum Consuetudines quæ per Districtus & Oppida subindè variant & abeunt à generali Provinciæ Consuetudine, non attingimus quia id infinitum sit, contenti generalia fundamenta materiæ stabilis se, uti in primaria Sede, atque in medio Provinciæ viget. Varietas porrò devolutionis procedit ex diversitate successionis in linea recta, nam successionis deservit devolutio, quæ non aliud agit quàm securitatem præstare futuræ Liberorum successionis in eum casum quo continget Liberos Parentibus superesse, & eorum bona obtinere, secundum regulas successionis intestatæ.

Nihil moror eos qui dicturi sunt potuisse

tuisse multò plura ad hanc materiam perti-
nentia, & diffusius pleniusque omnia tra-
ctari: nam id facere si quis in animum in-
duxerit, ejus proposito nihil officiet hæc
præcursoria commentatio, sed viam potius a-
periet, atque ita reposituri sumus illud Hora-
tii:

— Si quid habes rectius istis
Candidus imperti, si non, his utere
mecum.

Sed non statim apud me rectius erit
quod diffusius aut prolixius, qui non procul
absum à Veterum sensu, qui dicebant mag-
num Librum, magnum esse malum: sed
amplectar si quis potuerit errorem aut igno-
rantiam meam erudire, qui nihil humani à
me alienum puto, & non ignoro sæpius
cæteris falli Librorum Scriptores, quod
& Galenus in multiloquio suo meritò pro-
fitetur,

fitetur, qui scribit Lib. 2. περιβυθέσεως φαρμάκων κατὰ τόπους.

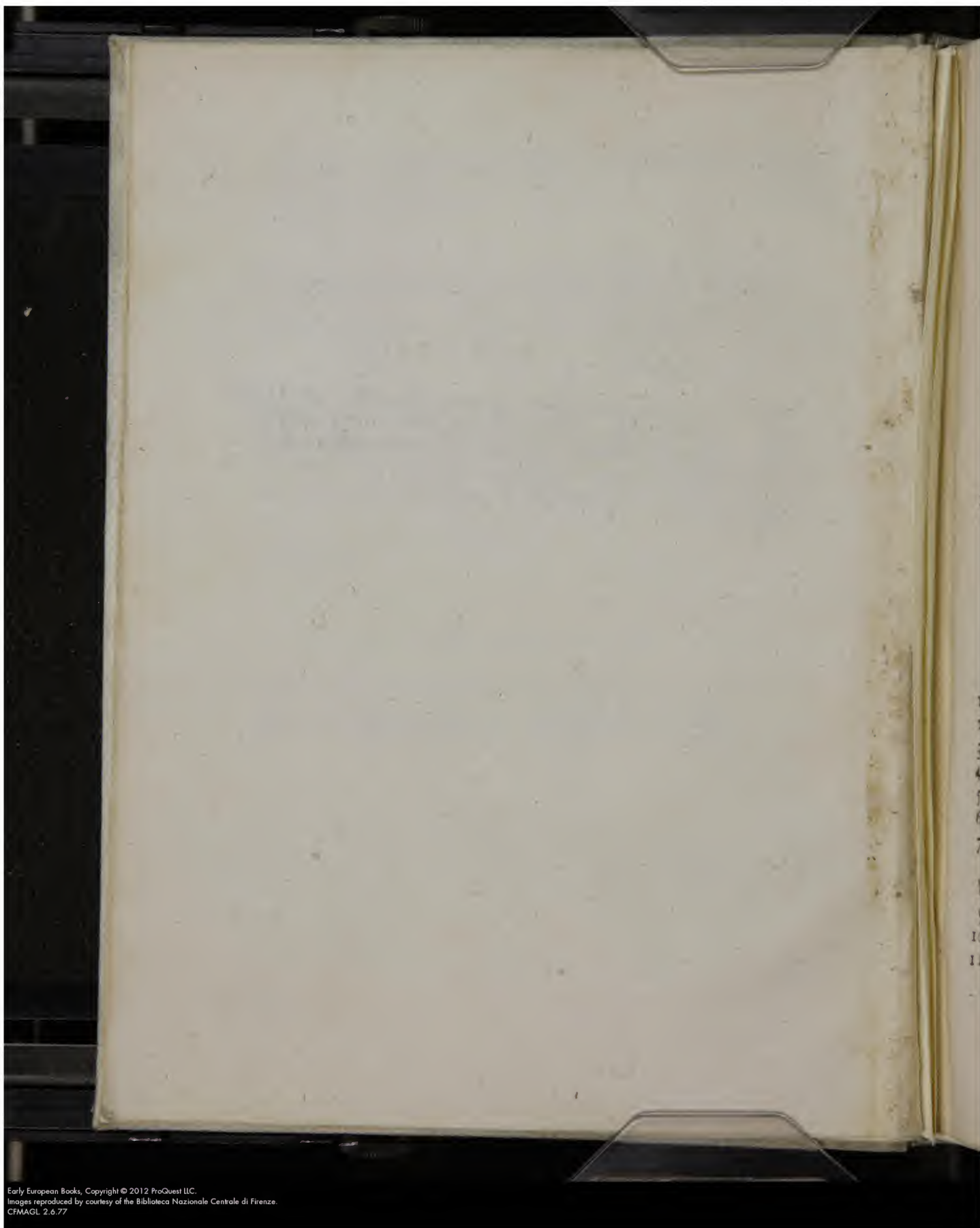
Χάλεπον, inquit, αἱ προπῶ ὄντα μὴ διαμαρτάνειν ἐν πολλοῖς, τὰ μὲν ὅλως ἀγνοήσαντα, τὰ δὲ κακῶς κρινάντα, τὰ δὲ ἀμελεσέως γράφοντα. *Id est, Difficile est homo cum sis, non labi seu peccare in multis, quædam quia omnino nescias, alia quæ malè dijudices, aliqua cùm incuriosius scribas.*

Ego verò non tantum in una specie, sed in his tribus errantium ordinibus & pluribus si velis, libens nomen profiteor meum.

C A-

ERRATA SIC CORRIGE.

Folio 34. *linea* 1. concreditus, *lege* concredita. Folio 81. *lin.* 13. *post* effec, *adde* qualitas quædam & Jus, &c. Folio 93. *lin.* 15. *post* bona, *adde* hæredis immobilis, & denique ad devoluta. Folio 102. *lin.* 2. *post* alienationem, *lege* adventitiarum. Folio 133. *lin.* 16. acceptione, *lege* exceptione, *eodem folio lin.* 20. *post* neque, *adde* si Jurata sit Renuntiatio.



INDEX CAPITV M.

CAPUT PRIMUM.

Quid sit Devolutio Consuetudinaria.

SUMMARIUM.

1. *Q*uævis scriptio.
2. *Q*uævis Devolutionis aliquot effectus, usque ad num. 8.
9. *Q*uævis Devolutionis.
10. *Q*uævis dicatur anticipata successio, vel inchoata successio.

CAPUT II.

Quibus in Regionibus & locis vigeat Jus Devolutionis.

SUMMARIUM.

1. *O*mnia Fenda Brabantica subiecta sunt Devolutioni.
2. *I*n Distractu Lovanensi omnia immobilia subsumunt juri Devolutionis.
3. *Q*uid obtineat Bruxelle & Antverpiæ circa Devolutionem.
4. *Q*uid obtineat in territorii vicinis Uckelensi, Santoviensi & Doornensi.
5. *Q*uid item Sylvaduricis, Lyra, Traiecti ad Mosam, Genapic.
6. *P*artes Brabantie qua Devolutionem non agnoscunt.
7. *L*imburgum & Ditiones Trans-Mosane subjacent Devolutioni in bonis privatorum.
8. *V*icina quadam Regionibus quo jure circa Devolutionem regantur.
9. *I*n Germania quibusdam locis viget Devolutionis Jus.
10. *C*autela contra Devolutionem Germanis usitatam.
11. *G*allie & Jurisconsultis Gallis ignota est Devolutio; & hallucinationes Chopini inde nate deteguntur.

I N D E X

C A P U T I I I.

Quibus in bonis locus sit Devolutioni.

S U M M A R I U M.

1. *Devolutio pertinet ad immobilis omnis generis.*
2. *Viduus secundas nuptias iniens ligatur Devolutione circa noviter acquisita, & quomodo id intelligendum.*
3. *Immobilia & mobilia quanam dicantur remissive.*
4. *Usu fori non habentur pro immobilibus etiam fundi nisi inhereditio per operas legis præcesserit.*
5. *Potest maritus constante matrimonio talia bona alienare in quibus inhereditio facta non est.*
6. *Superstes Conjux talia bona lucratur quasi mobilia.*
7. *Vetus distinctio DD. an actiones mobiles sint vel immobiles.*
8. *Argumenta contra dictam fori opinionem.*
9. *Ex ista tamen opinione non sequitur eum qui ex Conjugibus solus inhereditus est Dominum fieri in solidum.*
10. *Etiam Conjux non inhereditus acquirit dimidium conquestuum etiam Feudalium.*
11. *Quæ sit ratio illius Juris.*
12. *Declaratur natura societatis conjugalis.*
13. *Nullum Jus reale acquiritur regulariter nisi per operas legis.*
14. *Inhereditio non suppletur possessione decennali sed tricennali.*
15. *Conjux superstes lucratur bona defuncti etiam mobilia quæ consistebant in actione personali.*
16. *Consuetudo Lovaniensis quasdam res mobiles habet pro immobilibus.*
17. *An istius consuetudinis effectus porrigatur ad ultimas voluntates.*

C A.

C A P I T U M.

C A P U T I V.

Quæ sit origo, ratio & æquitas Devolutionis.

S U M M A R I U M.

1. *In quibus conveniant, & in quibus discrepent Devolutio Brabantica, & jus lucrorum nuptialium secundum leges Romanas.*
2. *Cur Conjugi superstiti injiciatur vinculum & prohibitio alienandi priusquam transeat ad secundas nuptias.*
3. *Tacitum pactum Conjugum inest Matrimonio de conservandis bonis quæ adferunt, pro Liberis primi thori.*
4. *Hæc bene consistunt, Devolutionem natam esse ex Consuetudine, & fundari super tacito pacto Conjugum.*
5. *Disceptatio de incommodis Devolutionis, & utilitatibus contrariis, item de æquitate vel iniquitate ejusdem.*
6. *Quæ sit antiquitas Devolutionis in Brabantia?*

C A P U T V.

An Devolutio sit successio, hoc est an tempore quo solvitur matrimonium Liberi succedant in bona superstitis?
an postea cum ille moritur?

S U M M A R I U M.

1. *Quod Devolutio differat à successione evincitur quod alioquin emergant plures absurditates quæ recensentur.*
2. *Nominatim quod confundetur successio directa Fendalium cum successione laterali.*
3. *Consuetudines feudales distinctim & separatis articulis agunt de Devolutione & de successione.*
4. *Desumitur aliud argumentum distinctionis inter Devolutionem & successionem, quod Læudemia solvantur ex successione non ex Devolutione.*
5. *Quar-*

I N D E X

5. *Quartum argumentum distinctionis quod Liberi succedentes fiant obnoxii alicui Parentum, non etiam Devolutarii.*
6. *Quintum argumentum quod quae constituta sunt in succedendo aliter se habent in devolvendo, ejusque rei exemplum.*
7. *Enumerantur decem differentiae inter Devolutionem & Successionem.*
8. *Opponuntur jam dictis verba Consuetudinum feudalium quae proprietatem devolutorum tribuunt Liberis.*
9. *Responsio ad priorem objectionem.*

C A P U T V I.

Apud quem sit proprietates rerum devolutarum.

S U M M A R I U M.

1. *Varia notiones & acceptiones vocabulorum Domini, proprietarii, &c. quodque interdum pro Usufructuario usurpentur.*
2. *Usufructuarius interdum vocatur qui revera Dominus est, quando post aliquod tempus dominium ad alium transiit.*
3. *Ejus significationis exempla ex jure petita.*
4. *Heres Fideicommissi gravatus vulgo haberi solet pro Usufructuario licet Dominus sit.*
5. *Lucra nuptialia dicuntur ad Liberos primi thori pertinere, cum tamen proprietates ad Parentem superstitem spectent.*
6. *Vera & naturalis proprietates cum effectibus plerisque ad Conjugem superstitem pertinet.*
7. *Non obstat dominio superstitis Conjugis, quod post tempus ad Liberos venire debeat.*
8. *Testimonium Joannis Wamesii de natura Devolutionis.*

C A.

C A P I T U M.

C A P U T VII.

Casus observatu dignus secundum dicta principia
decisus.

S U M M A R I U M.

1. *Species facti super qua judicatum est, ubi aliqui liberorum defuncti sunt tempore Devolutionis.*
2. *An eo casu liberi invicem successerint, an verò successio delata sit in mortem matris.*
3. *Rationes pro successione laterali Feudorum.*
4. *Rationes pro devolutione & postea successione directa.*
5. *Judicatum devolutionem non posse haberi pro successione, & quam inde consequuntur.*

C A P U T VIII.

In duplici Devolutione an usufructus hæreditarius ad
filium, an ad nepotes perveniat?

S U M M A R I U M.

1. *Casus duplicis devolutionis avi & filii.*
2. *Moriente avo usufructuario an bona devolvantur ad filium an ad nepotes.*
3. *Quomodo intelligendum non esse bis continenter locum usufructui, vulgò gheen tocht op tocht en valter.*
4. *Concluditur pro filio contra nepotes.*

I N D E X

C A P U T I X.

Quibus modis derogetur Devolutioni.

S U M M A R I U M.

1. Derogari potest Devolutioni vel testamento, vel pacto conjugum, vel declaratione contraria voluntatis.
2. Non incidit talis remissio Devolutionis in prohibitionem donandi inter conjuges.
3. Potest unus conjugum remittere alteri Devolutionem, licet vicissim alter non remittat.
4. An possit Devolutioni derogari testamento unius conjugum de suis bonis aliter testantis quam dictat Devolutio, idq, durante matrimonio.
5. Argumenta partis affirmantis.
6. Argumenta pro parte negante.
7. Resolutio propositae questionis pro facultate testandi.
8. An dissoluto matrimonio talis dispositio mutari possit.
9. Varii modi derogandi Devolutioni.
10. Si ex parte derogetur Devolutioni an in totum corruat?
11. An condito testamento a parentibus etiam non contrario Devolutioni derogetur tamen eidem?
12. Vocatus ex fideicommissis alicujus liberis, an id intelligendum sit secundum regulas Devolutionis? & an qui ex priore thoro sunt preferantur ceteris.

C A P U T X.

Consensus datus in communi testamento ut superstes conjux disponere possit de bonis Devolutioni subiectis, an revocabilis sit?

S U M M A R I U M.

1. Casus proponitur de revocatione consensus dati, ut superstes conjux de suis bonis devolutis disponat.

2. Com-

C A P I T U M.

2. *Commune testamentum quisque conjux pro parte sua mutare potest, ergo, ut videtur, etiam consensum ad disponendum datum in communi testamento.*
3. *Consensus datus paciscentibus de hereditate tertii revocabilis est.*
4. *Permissio patris quā concedit filio fam. jus testandi revocari potest.*
5. *Verius est consensum testandi de bonis devolutis mutari non posse.*
6. *Differentia permissionis quā conceditur conjugi dispositio de bonis suis devolutis, & quā permittitur supersiti de bonis præmortui disponere.*
7. *Posterior permissio incidit in speciem donationis causa mortis aliena.*
8. *Smilis controversia tractata a Praside Everardo confil. 12.*
9. *Dicti consensus non continent donationem veritam inter conjuges.*
10. *An licentia disponendi data supersiti conjugi fieri possit sub simplici signatura? expeditur per distinctionem.*

C A P U T X I.

Datā facultate supersiti conjugi de bonis prædefuncti disponendi, an etiam concessum censetur ut de propriis devolutioni subjectis disponat.

S U M M A R I U M.

1. *Concessā licentiā supersiti disponendi de bonis prædefuncti, an hoc ipso data intelligatur potestas etiam disponendi de bonis devolutis?*
2. *Opinio negans amplectenda.*
3. *In ultimis voluntatibus non admittitur extensio de casu ad casum, nec de bonis ad bona per ratiocinationes a majori ad minus, aut alias similes.*

C A P U T X I I.

Conjux superstes utrū teneatur Inventarium conficere bonorum devolutorum, vel satisfacere, ea salva fore.

S U M M A R I U M.

1. *Non tenetur parens superstes secundum mores nostros, conficere Inventarium bonorum devolutorum.*

2. *Ret.*

I N D E X

2. Ratio, quia non est obnoxius reddendis rationibus.
3. Possunt tamen liberi exigere descriptionem bonorum devolutorum, & qua sit utriusque differentia?
4. Etiam indubitatum est, Parentem superstitem non teneri ad cautionem fructuariam.
5. Exceptio ab hac regula, qua tamen moribus nostris non observatur.

C A P U T X I I I.

Utrum liberi devolutarii sustineant æs alienum contractum durante matrimonio parentum?

S U M M A R I U M.

1. Regula generalis est, liberos devolutarios non teneri ad debita contracta durante matrimonio parentum.
2. Duplex ratio illius regula.
3. Conjux superstes uti heres mobilis tenetur ad eadem debita.
4. Hoc jus consentaneum est jurisprudentia Romana.
5. In subsidium obstringuntur bona devoluta.
6. Quid dicendum de debitis contractis ante conjugium?
7. Quid de debitis contractis a superstitute parente post matrimonium?
8. Casus decus ex dictis principiis.

C A P U T X I V.

De prohibita alienatione bonorum devolutorum.

S U M M A R I U M.

1. Similis est Devolutio fideicommissi, quo quis gravatur liberis suis post mortem suam restituere.
2. Valet alienatio interim dum pendet conditio an liberi supervivent parenti suo, an non.
3. Si deficiat conditio, hoc est si liberi omnes moriantur ante patrem, manet alienatio perpetuo firma.

4. Idem

C A P I T U M.

4. *Idem statutum à Justiniano circa nuptialia lucra.*
5. *Quid si pater dilapidet & perdat res devolutas ? an locus sit hodie L. Imperator ff. ad S. C. Trebell.*
6. *Ad religionem Judicis pertinet quomodo liberis prospiciat.*
7. *An vindicare possint liberi res devolutas & alienatas, si sint heredes parentis qui alienavit ?*
8. *Stabiluitur opinio negans, & respondetur contrariis argumentis.*
9. *Quid veniat nomine alienationis ? remissius.*
10. *Quid dicendum de alienatione bonorum devolutorum facta à liberis cum consensu vel sine consensu patris ? explicatur per varios casus & species.*
11. *An parens consentiens alienationi quam faciunt liberi sibi præjudicet in pretio ?*
12. *An liberi cedere possint extraneo jus suum conditionale quod habent ex Devolutione ?*

C A P U T. XV.

Bona devoluta an imputentur in legitimam liberorum.

S U M M A R I U M.

1. *Constitutio questionis de imputatione bonorum devolutorum in legitimam liberorum, idq; per varias species.*
2. *Argumentum quo nititur opinio de non imputando res devolutas in legitimam liberorum.*
3. *Alterum argumentum ad eandem rem.*
4. *Confirmatur eadem opinio variis exemplis.*
5. *Respondetur ad argumenta & exempla adducta.*
6. *Præcautio & explicatio conclusionis de non imputandis devolutis in legitimam, & quando sic legitimam habeant filii, ut sint liberi ab are alieno parentum.*

I N D E X

C A P U T X V I.

An valeat parentis superstitis dispositio de devolutis, cum hac oblatione, ut vel eam patiaturs filius, vel contentus sit solâ legitimâ?

S U M M A R I U M.

1. *An possit parens superstes disponere de devolutis cum hac conditione, ut eam patiantur liberi, vel contenti sint solâ legitimâ?*
2. *An id sit in fraudem consuetudinis quæ Devolutionem adfert liberis.*
3. *Pragmatici quid sentiant de dispositione feudorum in simili forma?*
4. *Sed omninò tenendum valere tales dispositiones.*

C A P U T X V I I.

An satisfaciat pater viduus officio paterno, dotando filiam ex bonis devolutis.

S U M M A R I U M.

1. *Dura est Justiniani constitutio in l. ult. cod. de dotis prom. statuens omnem promissionem dotis ex bonis solius patris esse complendam.*
2. *An hoc eo usque extendendum, ut non satisfaciat pater cedens filia bona devoluta?*
3. *Quid iudicatum de hoc casu in Camera Spirensi.*
4. *Refellitur sententia ejusdem Camerae.*
5. *Per mores nostros satisfaciit pater assignando filiae suae dotem ex bonis quaesitis constante matrimonio.*
6. *Lex ultima Cod. de dotis promiss. plenè non servatur apud nos.*
7. *Quomodo dos constituenda quando nulla promissio praecessit.*
8. *Vacillatio Germanorum circa Jus Devolutionis.*

C A:

C A P I T U M.

C A P U T X V I I I.

Filia minorennis primi thori, an in gratiam masculorum
secundi thori renunciare possit in tabulis nuptialibus
Juri Devolutionis quod habet in bonis
paternis?

S U M M A R I U M.

1. *Filia primi thori secundum leges Devolutionis excludit masculum secundi thori.*
2. *Remedium inventum ad conservationem familiarum ut renuncianti filie nubentes Juri Devolutionis & Successionis paterna.*
3. *Argumenta ex Jure Romano petita quibus improbantur pacta renunciatoria successionum.*
4. *Jus Romanum hac in parte abrogatum contrario usu.*
5. *Jurisconsulti Galli testantur de contraria consuetudine, & renunciationes ejusmodi admittunt ut validas.*
6. *In Hispania idem obtinet atque etiam in Brabantia ac Germania.*
7. *Initium contrarii usus a constitutione Bonifacii VIII. in cap. quamvis pactum. de pactis in sexto.*
8. *Minor aetas renunciantis non impedit renunciationem, uti nec sexus fragilitas, nec reverentia patris.*
9. *Valent tantum ille renunciationes quae fiunt de incerta successione, non vero ille quibus abdicatur successio acquisita.*
10. *Si Devolutio esset species successionis, non posset ei renunciari per filiam minorennem.*
11. *Distinctio variorum casuum in quibus fit renunciatio Devolutionis & Successionis.*

I N D E X

C A P U T X I X.

An Renunciatio filiae irrita fiat, si intra constitutum tempus pecunia dotalis quam pater promiserat non sit numerata?

S U M M A R I U M.

1. *Nuda renunciatio Devolutionis vel Successionis sine aliquo vicissim dato vel promisso, nullius momenti est, & ab ea rescindi potest etiamsi iuramentum adjectum fuerit.*
2. *Non est necesse ad validitatem renunciationis ut pecunia praesens numeretur, sed sufficit promissio.*
3. *Filia dicitur dotata per solum promissionem dotis.*
4. *Ratio ex qua sequi videtur quod deficiente solutione dotis, etiam corrumpat ipsa renunciatio.*
5. *Altera ad eundem finem ratio.*
6. *Argumentum in contrariam partem, quod promissor quidem sit in mora, sed ea purgari possit.*
7. *Si non purgetur mora a debitore, non propterea deficit aut rescinditur contractus.*
8. *Potest tantum contra morosum debitorem agi remediis ordinariis & civilibus, non occupari aut invadi ipsa successio.*
9. *Uti venditor non potest rescindi a venditione ob non solutum pretium, ita non potest recedi a renunciatione ob non solutam dotem.*
10. *Obiectio, quod hac in parte distinguendum sit inter contractus nominatos & innominatos.*
11. *Responsio, quod distinctio ista evanuerit pridem in foro, & omnes contractus hodie in eo conveniant, quod contra non satisficientem agendum sit ut impleat.*
12. *Solutio argumenti propositi numero 5.*
13. *Galli Jurisconsulti quoque sentiunt non corrumpere renunciationem ob non solutam dotem quae promissa fuerat.*
14. *Non potest recedi a iure praetextu imaginariae aequitatis quam Belgae non admittunt contra jus commune.*

C A-

C A P I T U M.

C A P U T X X.

De Renuntiationum quibusdam Speciebus, An caducæ
fiant ob non solutam dotem, vel aliud non
implementum.

S U M M A R I U M.

1. *Potest renunciatio sic expresse fieri ut non soluta dote tempore constituto, ipsa irrita sit.*
2. *Idq, vel sub conditione suspensiva vel sub resolutive.*
3. *Etiā sub modo concipi potest Renunciatio, v. g. ut is in cuius gratiam fit, gestet insignia Familie illustris.*
4. *Quoad Devolutionis renunciationem nihil interest inter conditionem & modum, & semper attenditur causa finalis.*
5. *Potest Renunciatio fieri duabus ex causis, ubi prævalet semper causa primaria seu finalis.*
6. *Si concurrat dotis constitutio cum conservatione Familie, hac postrema primaria causa est, non prior.*
7. *Causa renunciandi qua pro scopo habet Reipublica salutem vel utilitatem, semper primaria est.*
8. *Quid de Regis connubiis & pactis renunciatoriis iisdem adjectis, quorum duo exempla proponuntur, & in iis quadam observatu digna, de quibus resolutio in medio relinquitur.*
9. *In dotationibus Regiarum filiarum quid fuit aliquando observatum, si dotalis pecunia non numeraretur.*
10. *Recapitulatio præcipuarum rationum pro & contra renunciationes publicarum successionum.*

I N D E X

C A P U T X X I.

Utrum ipse Ducatus Brabantiae subiectus sit Devolutioni?

S U M M A R I U M.

1. *Argumentum primum pro parte affirmante ex re iudicata 1230. contra Ducem Brabantiae Henricum, qui viduus cum esset, bona quaedam alienaverat.*
2. *Alterum argumentum sumitur ex regula feudali, quod feudum dominans sequatur conditionem & mores feudorum servientium.*
3. *Tertium argumentum ex eo deducitur, quod Principes Belgii jurare soleant se observaturos mores & Jura Regionum.*
4. *E contra non concludunt argumenta adducta: nam sententia lata contra Henricum Ducem Brabantiae non agit de ipso Ducatu, sed de bonis quibusdam Ducis.*
5. *Ultior ejus rei probatio per argumenta irrefragabilia.*
6. *Quid obtinuerit ante saeculum duodecimum circa successionem Ducatus.*
7. *Quid ordinatum 1204. per Philippum Regem Romanorum circa eandem successionem.*
8. *Quid sanxerit Carolus Quintus Imperator circa successionem foeminarum in Principatus Belgii.*
9. *Alia acta ejusdem Caroli Quinti, quibus ostendit se Jura Devolutionis circa Provincias Belgii non agnoscere.*
10. *Similia acta Philippi Quarti Hispaniarum Regis, quibus idem luculenter declaravit.*
11. *Absurditates quae resultant ex contraria sententia.*
12. *Non valet hac in re ratiocinatio a privato ad publicum.*
13. *Responsio ad secundum argumentum de sequenda consuetudine feudorum servientium.*
14. *Seposita omni lege propria circa successionem Brabantiae, quodnam Jura eo casu sequendum.*
15. *Non*

C A P I T U M.

15. Non posse recurri ad *fus feudale Brabantiae*, quod evincitur scriptum esse privatorum feudis.
16. Quid olim a Ducibus Brabantiae assignatum sit filiabus Ducum.
17. Unicum extat exemplum, ubi filia Ducis partem Ducatus sibi asserere voluit 1326.
18. Sed repulsam passa ex eo capite, quod mulieribus nullum ius competat succedendi in Ducatu quamdiu masculus aliquis superest, ubi & *Historia totius rei gesta* refertur.
19. *Furi Gentium adversari* videtur, ut in publico regimine *foemina* praeferratur *mari* ejusdem gradus.
20. Obiectio quod Brabantia sit qualitatis feudalis recognoscens Imperium Germanicum, quod exponitur & limitatur.
21. Rursum ostenditur non posse ex feudis aut aliis bonis privatorum argumentum trahi ad devolutionem ipsius Ducatus, absurda quae inde sequerentur.
22. Si Devolutioni locus non est circa Ducatum Brabantiae, quid sibi vult quod Wenceslaus Secundus declaravit 1411. se Devolutioni Brabanticae in gratiam Ducis Anthonii renunciare? id exponitur & ostenditur ab equivocatione vocis Devolutio procedere.

C A P U T XXII.

Etiam admissâ Devolutione Ducatus Brabantiae non fore consequens Filiam primo thoro genitam praeferrî Filio secundi thori.

S U M M A R I U M.

1. Etsi concederetur Devolutioni locum esse circa Ducatum Brabantiae, non sequeretur inde Filiam primi thori praeferrî Filio secundi thori.
2. Omnis dispositio generalis intelligenda est de Personis capacibus, & habilibus.
3. Ante quatuor secula Filia Ducum Brabantiae prorsus inhabiles erant successionis Ducatus Brabantiae.

A. Anno

INDEX CAPITUM.

4. *Anno 1204. à Philippo Rege Romanorum id temperatum, & Filia capaces redditæ, si nulli masculi extiterint.*
5. *Hoc jus deinde nunquam mutatum sed sæpius confirmatum, nominatim per Carolum V. Imperatorem.*
6. *Aliuter se res habet in successione privatorum feudorum.*
7. *Non posse duci Argumentum a privatis feudis ad supremas potestates.*
8. *Due regule vigent in privatis feudis, prima quod fenda redacta sint ad instar patrimonialium, secunda quod femina in plerisque exæquata sint masculis.*
9. *He regule non obtinent in publicis potestatibus.*
10. *Testimonium P. Gudolini Jurisconsulti Belgii non observari in publicis successionibus regulas privatorum feudorum.*
11. *Recapitulatio quorundam Argumentorum in eandem rem.*



T R A-

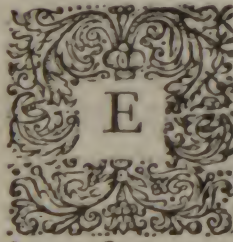
I
SECUNDA PARS
TRACTATVS
DE JURE
DEVOLUTIONIS,

In quâ exploduntur Observationes
QUIBUS EUNDEM TRACTATUM
Maculare conatus est ANONYMUS.

CAPUT PRIMUM.

SUMMARIUM.

*Sycophantia & calumnia quædam Observatoris retun-
duntur.*

 Xpectavit fortassis Observationum
Author responderi sibi pari prolix-
tate & minutiloquio quo ille scrip-
tum suum contexuit: at *turpe est dif-
ficiles habere nugas, & stultus la-
bor est ineptiarum.* In observationibus istis video
parum esse sapientiæ, loquentiæ multum, plusque
A tenuio-

tenuiorum quæstionum quam solidæ rei, quæ omnes si disputando exhauriendæ forent, facilius fuerit, (uti in proverbio est) Augiæ stabulum expurgare. Scommatibus & convitiis quæ liberaliùs in me effundit, quam videar mihi esse commertus, referendis aut refutandis non occupabor, quod il- liberale sentiam Lectoris otio sic abuti, ut loco publicæ veritatis indagandæ rixis privatis plerumque de re nihili operam dare debeat: unum tamen quod ad rem principalem etiam facit, non possum silentio præterire.

Retuleram cap. 7. Tractatûs de Devolutione speciem quamdam facti cum controversia indè nata quæ in suprema Curia Clientelari ante annos circiter octo plenariè disputata ac solemniter sic decisa est, ut pro præjudicio stabilierit, proprietatem rerum devolutarum soluto matrimonio apud parentem superstitem permanere, quo præjudicio ut se liberaret Observationum Author, calidè & audacter negavit vera esse quæ de eo judicio in medium attuleram, idque his verbis fol. 146. *Non quod nequierim Authori Deductionis demonstrare id quod de judicio isto profert veritatis experts esse, quodque in eocasu decisum est minùs procedere ex iis rationibus quas sibi in animo fingit ac deducit, quàm aliis quæ ex naturâ ac specialibus regulis Devolutionis*

Edit.

Holl. fol.
106.

de Fure Devolutionis. 3

tionis suapte procedunt. Quam fermocinationem tandem hoc Epiphonemate concludit fol. 153. *Edit.*
Deductionis Authorem in hoc tantum laborasse, Holl. fol.
ut plebeculæ suæ comprovinciali facilius imponeret. 111.
 Quemadmodum Comicus hoc solum negotii credidit dari sibi; populo ut placerent quas fecisset fabulas.

Summa ejus quod vult dicere est, neque sic judicatum esse ut ego retuli, atque ita me mendaciloquum esse, neque super mediis istis quæ adduxi, sed ex aliis quibusdam in animo ejus reconditis sic judicari potuisse, atque de his omnibus tam confidenter pronunciat non visis actis aut instrumentis litis, tanquam scilicet afflatus Genio Claudii Cæsaris, de quo Seneca in ludo.

Cedite mœstis
Venale genus.
Quo non alius
Una tantum

Pectora palmis
Potuit citius,
Parte audita,

O caussidici,
Deflete virum
Discere causas,
Sapè & neutra.

Hominem Gallum de rebus ac judiciis nostris quæ neque vidit, neque expendit censuram ferre, non tantum stoliditatis, sed & impudentiæ plenum est. Quæ in luce fori spectantibus cunctis, circumstrepentibus Pragmaticis & Leguleis gesta sunt falsi velle coarguere, hominis est vehementer abutentis patientiâ publicâ. Figmenta & somnia sua per tennes conjecturas præferre rebus solidis ac receptis,

A 2

homi-

hominis est minutiloqui & tenuissimarum nugarum Sacerdotis, ut Aristophanis dictorio utar. Sed abstinco acribus dictis ne videar convitia convitiis velle refellere: Sed quis tam ferreus ut teneat se.

C A P U T I I.

*De Authoritate & intellectu Constitutionis
Cæsareæ Philippi Anni 1204.*

S U M M A R I U M.

1. Argumenta quibus dicta Constitutio Philippi ab Authore observationum impugnatur.
2. Responsio ad primum de Authoritate Philippi Imperatoris Authoris constitutionis Anni 1204.
3. De successionem Beggæ Pipini Landensis Filia in Ducatum Brabantia.
4. Neque sub Romanis, neque sub primis Francis ullos fuisse Ducatus aut Comitatus stabiles ac perpetuos, neque Pipinum fuisse Ducem Brabantia.
5. Testimonium Hadriani Valesii & aliorum Authorum de eadem re.
6. An Gerberga fratri suo Ottoni successerit in Ducatu Brabantia.
7. Gerbergam non successisse in Ducatum Brabantia.
8. Aliorum Historicorum testimonia id confirmantium.
9. Causa Hallucinationis eorum qui diversim scripserunt.
10. Recapitulatio jam dictorum.

REm igitur principalem quod attinet, refrigeranda memoria est, quod cum in prioribus scri-

scriptis de eo quaereretur, an in successione Ducatus Brabantiae filia genita ex priore thoro praefenda foret filio procreato ex posteriori thoro, atque in eam rem pro filio magnum momentum adferret Constitutio Philippi Regis Romanorum anni 1204. quâ statuit, *ut si Dux masculum heredem non habuerit, filiae suae in feudis suis liberè ei tanquam masculi succedant.* Omnes machinas adinovit Author Observationum ad eam constitutionem everendam, usus sequentibus argumentis.

Primò, Philippum Regem Romanorum, & deinde Imperatorem, *eiusdem Constitutionis Authorem, non adeò indubitatum Imperatorem fuisse, quin ea dignitas ipsi ab Ottone denegata fuerit.*

Secundò, *constitutionem istam Brabantiae causâ factam esse* haud credit Author, sed Lotharingiae potius, eo quòd *constet, inquit, filias ad successionem Ducatus Brabantiae ante constitutionem admisas fuisse:* cujus admissionis filiarum duo exempla uti irrefragabilia in medium profert.

Primum, *Begga Pipini filia, Grimoaldi soror, quae superstes Patri atque fratri, qui sine liberis obierat, huic Principatui successit, & cujus postea conjunctim cum Ansegiso marito ad annum usque 685. potita est, quo quidem anno post Ansegisi cadem Pipino II. filio, qui Heristallus dictus est, Brabantiam*

dereliquit. Alterum exemplum præbet, ait, *Gerberga Caroli filia ac soror Ottonis, qui cum absque liberis anno 1005. interisset, eandem Gerbergam ac Lambertum Montensem ejus virum in Brabantia successores habuit; ex quibus ad Henricum senem eorum filium, & per ipsum ad posteros Comitatus ille transmissus est.* Hactenus dictus Author.

Quibus infirmis tibicinibus fulcire audet homo præfidens causam tanti ponderis, in qua tam pueriliter hallucinatur, ut Pipino & Beggæ tribuat Ducatum Brabantiæ quod jam pridem apud eruditos explosum est, de quo infra latius.

2. Sed utrumque argumentum facili operâ diluitur, nam quòd attinet ad constitutionem Philippi Imperatoris ejusque qualitatem, verum quidem est secundum fidem historiarum illius ævi, Philippum eundem primis Imperii sui annis cum Ottone de dignitate sua luctatum fuisse, sed is exitus fuit contentionis & certaminis, ut Otto juri suo tandem cesserit, & pacificam possessionem Imperii Philippo reliquerit, uti testatur *Abbas Urspacensis*, aliique ejusdem temporis annalium Scriptores relati à *Christop. Butkens aux Trophées de Brabant*, ad annum 1204. Quod ubi contingit, nihil contra ejusmodi Principes moveri potest: Nam si aliter statuamus pleraque optimorum Principum acta vacillare necesse erit, cum

ber.
libe.
am.
nec.
ne p.
anf.
omo
uen.
dica.
ex.
tali.
lippi
n est
pum
e di.
ren.
cel.
ppo
nuf.
fop.
o d.
no.
ne
ta,
m

cum principia turbida plerique habuerint, &

Ad Generum Cereris sine cæde & sanguine pauci

Descendant Reges, & siccâ morte Tyranni.

Sed quò bonum ista movere circa Sanctionem ab omnibus deindè receptam, & cujus effectus etiamnum hodiè in aliis compluribus articulis perdurant? Sed nec Author ipse multum tribuere se objectionibus suis ostendit, usus ubique terminis vacillantibus, veluti, *vix probari valet, &c.*

Quod si etiam largiremur eandem constitutionem aliqua ex causa irritam esse, non aliud foret consequens quàm omnia in eodem statu mansura, atque erant ante eandem constitutionem. Quis autem tunc erat rerum status, nisi fœminas generatim inhabiles esse succedendi, sive masculi extarent, sive non? quod vel ipsa constitutio satis innuit, cùm novum jus se invehere dicit, aliquo casu fœminas admittendo ad successionem. Frustra etiam dubitare se fingit Author Observationum, an tunc temporis autoritas competierit Imperatoribus Germanicis aliquid de Brabantia statuendi, de quo si ad plenum instructus non est, adire poterit præter nostrates Historicos, *Auberti Miræi Codicem piarum foundationum, & notitiam Ecclesiarum Belgii* aliosque ejusdem generis Scriptores, atque imprimis *Christophorum Butkens aux preuves des Trophées de Bra-*

Brabant, in quibus non parvum numerum reperiet ejusmodi constitutionum qualis hæc est de rebus Brabanticis statuentium, quæ utrum si similes nunc hodie condantur & emittantur, parem vim habituræ sint, pendet ex pactis, conventis seu concordatis post ea tempora initis inter Imperium Germanicum & Burgundicam Domum, atque præsertim ex transactione Augustanâ anni 1548. qua effusa illa & illimitata statuendi licentia in Brabantia, nonnihil temperata est, uti & feudalitas Regionum Belgii ad certum modum redacta.

3. Quod porro dicit Author Observationum de successione Beggæ filiæ Pipini senioris in Ducatum Brabantia, multigenos errores continet tum Historiæ, tum Chronologiæ: Nam sæculo isto & aliquot ceterioribus, neque Ducatus neque Dux Brabantia ullus, neque Comes, aut Comitatus vel Principatus omninò ullus erat, in quo jus aliquod, uti hodie, sibi quis posset adscribere, vel ad Successorem suum transmittere, tantum abest ut fœminæ tali dignitate fuerint insignitæ.

4. Anthוניus Dadinus in tractatu suo de Ducibus & Comitibus Provincialibus Gallia, primis quinque capitibus, multis adductis authoritatibus, ostendit, neque sub Romanis, neque sub primis Francis Ducatus aut Comitatus fuisse perpetuos, sed
ad

ad vitam ac revocabiles: nominatim c. 5. his verbis.
Olim Duces & Comites nudi erant Magistratus.

Gregorius Turonensis de Landaste, Comite Turonensi lib. 5. cap. 4. in hunc modum scribit.
Tu verò Ducatum totius Regni ejus annis quinque tenebis. Item lib. 2. cap. 7. *Ennodius cum Ducatum Urbium Turonicae atque Pictaviae ministraret, adhuc & vici Fuliensi, atque Benarmæ Urbium principatum accipit; sed euntibus Comitibus Turonicae, atque Pictaviae Urbis ad Regem Childebertum, obtinuerunt eum à se removeri: ille vero ubi se remotum de his sensit, ad civitates superius memoratas properat; sed dum in illis commoratur mandatum accepit, ut se ab eisdem removeret, & sic accepto otio ad domum suam reversus privati operis curam gerit.*

Sed supersedeo pluribus de re clara & manifesta; in specie autem de Pipino nostro cum neque Ducem, neque Comitem, neque Principem Braban-

B

tiae

tiae fuiffæ, fed opulento patrimonio & authoritate personali confpicuum, quæ ei splendorem conciliabat. Patrimonio quidem fuum ad Beggam filiam & pofteros fuos, ut putamus, tranfmifit, authoritatem verò & adminiftrationem fibi conceffam quâ in Regni negotiis valebat, neque ad Beggam aut ullos liberorum fuorum tranfmifit, aut tranfmittere potuit, cùm ea quæ induftriæ perfonæ alicujus committuntur, in alios tranfcribi nequeant, aut ad hæredes tranfmitti. Præter Divæum & Haræum Scriptores Belgicos qui id fatis dicunt, promat fenfum fuum Clarif. *Adrianus Valesius* qui Francicæ Hiftoriæ novam vitam donavit, Francus adverfus Francum, ut ita Cornix Cornici configat oculos. Is Lib. 18. rerum Francicarum in hunc modum fcribit ad annum 623. fub finem.

5. *Unum modò probare non poffum, Pipinum noftrum ab his fcriptoribus Austriæ inferioris, aut (ficuti etiam loquuntur) Lotharingiæ & Brabantia primum Ducem fuiffe dici, eundemque ab eifdem titulum Grimoaldo & Ansegifilo ejus filio, generoque, Pipino quoque juniore & Carolo tribui. Habuit quidem in Pago Hasbanienfi*
atque

atque Brabantia Austriae inferioris Regionibus multas possessiones villasque Pipinus, imprimis Landinum vel Landam, à qua Cognomen invenit, & domum amplissimam in Oppido Niviala, quæ postea in Basilicam Monasteriumque ab Itta & Gertrude mutata est. Sed non ideo Dux Austriae inferioris Brabantiaeve aut appellandus, aut fuisse putandus est, cum nulli ætate Pipini senioris diuque postea Ducatus apud Francos Hereditarii fuerint, & circa annum millesimum centesimum sextum Brabantum, quod vulgò majore ex parte Brabantiam vocant, suos demum Duces habere cæperit. Pipinus quidem ejusque filius Grimoaldus cum Francorum Austrasiorum Duces sive Præfecti Palatii fuerint, Brabantium quoque, qui Regno Austrasie contributebantur, vel Austriae inferioris Duces necessario fuerunt, atque ita (quanquam improprie admodum)

appellari possunt. Si quidem qui Regnum aliquod procurat & administrat, partes quoque ejus singulas ac universas administret necesse est. Pipinus autem junior qui cognominatus est Crassus, Pipini Senioris ex Begga filia Nepos, & Carolus ejusdem Pronepos, Regis Pipini Pater, Ducum & Principum Francorum titulo contenti ambo, non Austriæ modo, cujus pars Bracbantum & Hasbania erant, verum etiam Neustriæ & Burgundiæ ac Aquitaniæ, hoc est, toti Francorum Regno imperitaverunt: ita ut qui Duces Brabantii eos appellet, non minùs ridiculus sit, quam si quis Christianissimo Regi unum ac solum Ducis Burbonensium titulum adscriberet.

Haftenus *Valesius*, & rectè; nisi quod titulum Ducis Brabantiae sæculo integro antiquiorem faciat quam revera sit, ut probat *Butkens aux preuves du Livre IV. des Trophées de Brabant*, ubi ostendit eundem titulum demum invaluisse circa annum
mil-

millesimum ducentefimum tertium vivente Henrico primo, qui prius titulo Ducis Lotharingæ & Ducis Lovaniensis contentus fuerat.

Ne quis verò apud bibulas fabularum aures persuadere tentet potuisse favore aut conniventia Regum Franciæ dignitatem Pipino commissam ad posteros derivari, idque eo verisimilius esse quòd tantis honoribus Pipini in Regno isto colerentur: constat ex Historia Ecclesiastica mediæ ævi eidem Regioni centum ferè post Pipinum annis alium fuisse Ducem præpositum, qui nihil commune haberet cum Pipinis, scilicet *Chrodobertum*, uti videre est in annotationibus in vitam B. Pipini editis ab eruditissimis viris è Societate JESU Bollando & Henskenio, in quibus etiam videre est quid sentiant de titulo Ducatus qui Pipino adscribitur his verbis.

An ergo Brabantiæ Dux Pipinus? Dux fuit, triumque bellicosissimorum Regum Clotarii, Dagoberti, sancti Sigeberti Palatio in Austria præfuit, ac sub iis res bellicas summâ auctoritate administravit. Idem in eo terrarum tractu qui nunc Brabantia dicitur, amplas possessiones vel à Majoribus accepit, vel Regum munificentia ob-

B 3.

tinuit

tinuit. Ducatus Brabantiae aliquot post saeculis nominari coepit. Ducem fuisse in iis partibus, centum fere post Pipinum annis Chrodobertum, ex sancti Eucherii vita 20. Februarii patet. An eum praecipue Ducatum administrarit Pipinus, an Comitatum fortassis unum alterumve, aut etiam plures jure proprio possederit, incertum.

6. Transeamus nunc ad alterum exemplum de Gerberga succedente in Ducatum Brabantiae fratri suo Ottoni, quod non minoribus scatet erroribus, atque adeo gerris meris. Quid enim? successitne Gerberga fratri in Ducatum, qui ducentis demum annis post in mundum prodiit? Addit Author Observationum in praedecessoribus Gerbergae & Ottonis utrumque Ducatum Lotharingiae simul & Brabantiae aliquo tempore concurrisse, his verbis fol. 19.

Edit. Holl. fol. 14. eorum praedecessores Ottonis & Gerbergae, Lotharingiae simul ac Brabantiae Duces extiterunt, licet ipsi titulum tantum Comitis aliquo tempore assumpserint, atque alia quaedam ejusdem commatis adjungit, quae nugae sunt & somnia. Dicamus breviter quod res est. Gerbergam successisse fratri suo Ottoni Historici antiquioris saeculi uno ore consentiunt, sed

sed in bonis ejus allodialibus & propriis : habuit enim Otto duplicis generis bona, scilicet Lotharingæ Ducatum & partem aliquam ditionis Brabanticæ liberam seu allodiam ; Ducatu Lotharingæ tanquam feudo masculino Imperii Germanici ipsam exclusam fuisse, Historici rursùm asseverant, sed Ditionem seu Comitatum Lovaniensem, qui complectebatur Lovanium, Bruxellam, Nivellam, Vilvordiam cum Fura ac Sonia-Sylva retinuit, atque in dotem dedit Marito suo Lamberto, eoque nomine se Comitem Lovaniensem, & subindè Comitem in Brabantia indigetavit, pro qua ditione tuenda etiam bellum sustinere adversus Imperatorem Henricum sanctum coactus est, eo effectū, ut ipse possessor manserit.

Alias quasdam Regiones, fundos, & possessiones in solo Brabantico hinc indè paulatim Duces Lotharingæ acquisiverunt, & possederunt, quæ tamen titulum Ducis Brantiæ illis per se non attulerunt, donec numerus terrarum acquisitarum auctus dignus censeretur hac illustri dignitate & titulo Anno 1203.

Nihil hic est quod causam Authoris adjuvare queat: agimus enim hic de Ducatu Brantiæ, seu de suprema & hæreditaria Brantiæ potestate, quomodo ea per successionem Principibus delata sit, &

utrum

utrum filiae, deficientibus masculis, ad eandem admissae olim fuerint, qua de re nihil antiquitas, quae superet quatuor saecula, suggerere potest, cum titulus Ducatus posterior sit ista antiquitate.

Sed non satis est haec à nobis dici, probanda sunt & confirmanda ex Historicis & Authoribus fide dignis.

8. Inprimis Edmundus Dinterus rerum Brabanticarum Historiographus Philippo Bono, Burgundiae ac Brabantiae Duci, tribusque ejus decessoribus à secretis, in Chronico suo ante annos ducentos exarato: cujus authenticum seu originale Pargameno descriptum in manibus meis nunc est, scribit lib. 4. cap. 2. Gerbergam Lamberto Comiti Lovaniensi in dotem attulisse *Dominium Comitatus Brabantiae & Bruxellae tanquam verum allodium quo privari non poterat.*

Deindè Author magni Chronici Belgici sic habet lib. 4. in Prolegom. pag. 90. mortuo Ottone sine Sobole Gerberga Soror ejus quia femina fuit *Ducatum Lotharingiae amisit*, feudum scilicet Imperii quod jure Natalium ejus proprium fuisset ablato feminini sexus impedimento. Quae loca etiam refert Clarissimus Chifletius in vindiciis Hispanicis.

Quibus accedat fidissimus Scriptor & integerri-
mus Joannes Molanus cap. 42. militiae sacrae Du-
cum

cum Brabantiae: Mortuo Ottone sine liberis, Lambertus Maritus Gerbergæ amplissimum districtum Comitatum Lovaniensem & Bruxellensem, invito sancto Henrico Imperatore, multorum potentissimorum Principum sanguine, affinitate atque fœderibus subnixus sibi retinuit, jure hereditario ex parte uxoris suæ Gerbergæ.

Deinde Divæus lib. 6. rerum Brabanticarum, inter liberos Caroli his verbis Gerbergam depingens, Gerbergam, inquit, Lamberto Montensi nuptam qui uxorio jure post soceri mortem Lovaniensem Comitatum obtinuit, qui Lovanium, Bruxellam, Nivellam, Vilvorodiam cum Fura ac Sonia-Sylva complectebatur.

Illius porrò abnormis hallucinationis quam accusamus causa est, quòd veteres Ducatus & Comitatus cum novis confuderint & permiscuerint etiam viri eruditi, attribuendo veteribus quæ conspexerunt in novis, puta perpetuitatem tituli, successionem, suprematatem.

C

Sed

Sed oportuit distinguere duplicis generis Ducatus, & duplicis generis Comitatus: Ducatus & Comitatus antiqui circa tempora Pipini senioris, & aliquot sæculis post mera fuerunt officia temporaria per mortem & per revocationem expirantia: Novi verò Ducatus & Comitatus transierunt in firmos titulos, nec morte nec revocatione expirantes, idque primùm circa tempora Hugonis Capeti, ut videre est apud *Dadinum dicto loco*, *Loyseau* & *alios Franciæ Scriptores*. Atque hinc intelligi potest quid sibi velit ista periodus quæ ex Dintero relata est, quâ Gerberga *Dominium Comitatus Brabantiae* & *Bruxellæ in dotem adfert*, ubi *Dominium Comitatus* non aliud significat quàm Comitatum instar patrimonii jam acquisitum secundum usum generalem qui priore ante Gerbergam sæculo invaluerat.

Quod verò Comes Brabantiae dicitur non Lovaniensis, indè est quod Lovanium Urbs primaria esset Brabantiae, cujus ratione se Comitem Brabantiae dici posse existimabat, undè promiscuè nunc Lovanii, nunc Brabantiae Comes, ac etiam in Brabantia Comes vocabatur, uti latius videre est apud *Butkenum in Trophæis Brab.* & *probationibus*.

Illud est quod potissimum volumus, non potuisse

tuisse anno 1000. Gerbergam Fratri suo succedere in Ducatu Brabantiae, qui nondum in rerum natura extabat, cum nondum coaluissent in unum ditiones illae quae corpus Brabantiae deinde constituerunt, & ex quibus partibus hodie constat.

Si opponat aliquis Comites loco Ducum posse intelligi, scilicet quibus firmus Comitatus titulus acquisitus est, atque adeo mutationem esse nominum non rerum, quasi diceret, si non successit Gerberga in Ducatum, successit in firmum Comitatum, & vim argumenti in utroque parem esse.

Respondebitur, cum inter Ducatum & Comitatum Brabantiae plurimum intersit, tum dignitate & splendore, tum latitudine finium & numero Urbium muris cinctarum, quas omnino continet viginti sex, Comitatus vero antiquus dumtaxat quinque, non potest procedere ratiocinatio ab eo quod minus est ad id quod majus est & difficilius. Videat aequus rerum aestimator quam nihil verum sit in ista deductione Observatoris.

Quæritur de eo an in successione Brabantiae fœ- 10.
mina primi thori excludat masculum secundi thori.
Pro parte negante adducitur constitutio Philippi
Imperatoris anni 1204. ubi foeminae demum ad-

mittuntur si masculum heredem Dux non habuerit. Hæc constitutio Authori observationum elidenda est, vel causâ se cecidisse tacitè confitetur. Dicit igitur constitutionem generaliter conceptam & directam ad Henricum Ducem Lotharingiæ & Brabantia de sola Lotharingia, nequaquam de Brabantia accipiendam esse, idque evinci ex eo quod jam olim fœminæ admittæ fuerint ad successionem Ducatus Brabantia, ideoque non posse Brabantia applicari quod in dicta constitutione supponitur fœminas eò usque à Brabantia successione fuisse exclusas.

Ut verò probet illam non exclusionem fœminarum, duo in totum exempla producit, quorum primum futile & inane esse demonstratum est, cum nec Ducatus Brabantia, nec successio tempore Pipini & Beggæ extiterint.

Alterum verò ubi Gerberga titulo Successionis Fratris sui Ottonis admittâ quidem fuit ad allodia quædam Brabantia, non autem ad feuda quibus Brabantia hodie constat, & quæ magnam partem corporis ejus constituunt tale est ut nihil inde inferri possit: ex Successione enim Gerbergæ tam accisâ & attenuatâ ad plenariam successionem illius corporis quod nunc Brabantia dicitur velle argumentari, nemo non videt esse ineptum: atque adeo cum aliud fulcimentum non suppetat Ob-
serva-

servatori, perpicuum est quàm in caducum parietem inclinet tota ejus substructio.

Expunctis verò ad eum modum duobus exemplis, etsi nihil opus erat ulteriore probatione exclusionis fœminarum, cùm ipsa Constitutio Philippi satis dicat fœminas antea fuisse exclusas; singulari tamen exemplo idem adhuc roborari potest, nimirum successione Godefridi Barbati in Comitatum Brabantiae, de qua Molanus Cap. 55. Militiae Sacrae in hunc modum scribit. *Perempto Tornaci in armorum ludo Anno 1096. Henrico Comite, successit ei, filiabus fratris defuncti exclusis, ejus frater Godefridus de Lovanio dictus. Cui accedat Lipsius. Henricus, inquit, liberos mares non reliquit. Itaque venit in locum frater Godefridus, duplici cognomine, Barbatus, & Magnus.*

Secundùm quæ testimonia duobus propè sæculis antè constitutionem Philippi, non tantum fœminæ exclusæ sunt à successione Comitatus; sed quod mireris Filia primæ Gradûs submotæ atque exclusæ fuere à Fratre defuncti, qui sine controversia multis annis Comitatum retinuit & possedit.

Ite nunc Magnates & Scriptoribus vestris tan-

quam Oraculis & Vatribus fidite, vultisne scire, inquit Seneca, *quid omnia habentibus desit? Ille qui verum dicat, & adulandi studio vacet.*

C A P U T I I I.

Complectens septem Argumenta irrefragabilia ad destruendam Devolutionem Ducatûs.

S U M M A R I U M.

1. *Consuetudo privata Devolutionis an comprehendat successiones Principum? pars negans stabilitur septem Argumentis.*
2. *Primum Argumentum petitur ex Contractu nuptiali inter Philippum II. & Mariam Angliæ Reginam inito.*
3. *Secundum Argumentum ex pactis nuptialibus Archiducum Alberti & Isabellæ.*
4. *Explicatio perversa eorumdem pactorum per Observatorem, & ad eum finem, falsitates aliquot commissæ, & detectæ.*
5. *Repræsentantur veræ clausulæ dicti Contractûs nuptialis.*
6. *Meteranus & alii Historici ab Observatore laudati non favent ejus desiderio.*
7. *Detegitur alia falsitas similis prioribus.*
8. *Strictura in Rhetorem qui Advocatum agit Regina Christianissimæ.*
9. *Fabellæ de Libris editis circa Devolutionem obtrusa à Rhetore & rejecta.*

10. Ter-

de Jure Devolutionis. 23

10. *Tertium Argumentum sumitur ex Pragmatica Caroli V. Anni 1549. de unione Provinciarum Belgicarum recepta & jurata ab Archiduce Alberto.*
11. *Quartum Argumentum ex responso dato Regi Bohemia à Cancellario Brabantia.*
12. *Obiectio Observatoris contra hoc Pronunciatum.*
13. *Responsio ad objectionem prædictam, & detectio falsæ narrationis Historiæ.*
14. *Indivisibilitas Ducatûs Brabantia stabilitur contra usum generalem aliorum feudorum.*
15. *Exempla in eandem rem.*
16. *Duo Exempla ab Observatore adducta nihil in rem ejus facere ostenditur.*
17. *Quartum Argumentum de persuasione communi populi, & distractione domanii à Philippo IV. viduo facta.*
18. *Sextum Argumentum de non sequenda consuetudine privata in Successione Principatûs, quando speciatim de eo provisum est, uti hic factum per Constitutionem Philippi Imperatoris anni 1204.*
19. *Gallia quando utile est non sequitur consuetudines privatas.*
20. *Exemplum sit, disceptatio Successionis Ducatûs Britannia.*
21. *Querela de contradictionibus & variationibus Gallica Nationis.*

SED ista quidem sunt ista, proximè sequatur 1.
tractatio alia in qua omne momentum constituit Observator de Consuetudine Brabantia circa Devolutionem etiam involvente successiones Principum, quo idem Author perpetuò provocat his inter

Edit. ter alia verbis Fol. 14. Hoc unum discutien-
Holl. fol. 11. *dum superest, cum Reginae jura præcisis*
consuetudinis Brabanticae verbis includan-
tur, an eadem lex in Principum hæredita-
tibus, ut & in privatorum, locum obti-
nere debeat? Et illud certè est quod passim
hoc in scripto firmissimis probationibus at-
que Argumentis stabilietur, cuique rei in
contrarium probandæ Deductionis Author
diligenter incumbere debebat, quandoqui-
dem totius Controversiæ difficultas in eo ver-
satur.

Quod fieri postulat Observetor jam factum est, si animum æquum & studiis partium vacuum in pectore gerat, scilicet sex solidis Argumentis sic confossa est ea Controversia quam renovat, ut ipsæ languidæ & obtusæ solutiones quas attulit satis magnum Argumentum soliditatis præbeant, quibus nunc accedet septimum paris roboris Argumentum.

- Primum Argumentum petatum erat ex Contra-
2. ctu Nuptiali inter Philippum secundum & Mariam Angliæ Reginam inito, in quo interveniens Carolus

Carolus Quintus sponderat Filios secundo Matrimonio nascituros successuros solos in Provinciis Belgii excluso Carolo Philippi ex prioribus nuptiis Filio. Respondit Author Observationum hanc spon-
sionem Caroli *tacitam esse confessionem Ju-
ris Devolutionis & potius Ambitionis quam
Potestatis Argumentum.*

Sed cur ambitionis arguitur Carolus, cur dici-
tur tacite confiteri jus Devolutionis? Nimirum
quia hoc jus ipsum revera obligat, dicit Author,
& revolvitur totum in primum principium, seu
(uti loquimur) fit petitio principii: pessimum ve-
rò disputandi genus est assumere & supponere ea
quæ in quæstione sunt. Sic cum de Devolutione
disputatur, & quæritur an locum habere debeat,
ineptum est eandem semper uti certam obtrudere,
quod propriè Sophistarum & Cavillatorum est.
Illud certum est Carolum Quintum promittentem
secundi Thori liberis hæreditatem suam ac succes-
sionem in Provinciis Belgii, egisse aliquid publicè
quod non consentit cum Jure Devolutionis: an
sciverit, an dubitaverit, an ignoraverit, nullus
apex in contractu est qui indicet, conjecturæ sunt
si quis vel unum vel alterum dixerit; Interim dum
hoc latet, jus aliquod inde formari certum est, ma-

D

ximè

ximè accedentibus aliis ejusdem generis exemplis :
cùm enim de consuetudine agitur, primum illud
spectandum esse tradunt Jurisconsulti quo jure retrò
populus, Civitas, vel alia Communitas usà sit,
an rectè, an ordine, an legitimè factum illud pera-
ctum sit, nihil interest ad usum & Consuetudi-
nem indè formandum. *L. cum de Consuetudine ff.
de legibus.*

3. Secundum Argumentum contra Devolutionem
Principum desumptum erat ex conventionibus
nuptialibus, quibus in dotem donantur Infanti Eli-
sabethæ Provinciæ Belgicæ à Philippo secundo jam
viduo, quod fieri nequiret si eadem Provinciæ
4. Devolutioni essent obnoxia. Respondit Author
Observationum quod in donationis illius verbis ma-
nifesta signaprehendantur quibus constet Phi-
lippum secundum plenissimè convictum fuisse juris
Elisabethæ filia, quod ex capite Devolutionis in
Brabantia jam acquisiverat, ob eamque causam
consilium cœpisse titulum hunc *Devolutionis,*
quem nullis conditionibus onerare poterat, in
titulum Donationis commutandi, cui quasi=
bet conditiones, præsertim reversionis, appo=
nere posset, &c.

Ubi Author tria quæ in facto consistunt sine ulla
proba-

probatione audacter ponit, & admitti vult. Primò quod Devolutio Philippum secundum obstrinxerit, secundò quod sciverit, & convictus fuerit ejusdem juris, tertio quod titulum Devolutionis arbitrio suo commutaverit in donationem: Ne verò videatur nihil probationis attulisse, ejus loco obtrudit periodum quandam à reliquo corpore Contractus avulsam, ubi Philippum secundum expressè stipulari dicit à filia *illam accepturam Provincias Belgii quas ipsi dat, viâ donationis & quasi ex dono*, quod deindè Gallicè sic interpretatur ex Editione Madritensi anni 1598. *Et que par voye de Donation ou comme par Don elle reçoive nosdits Pays-Bas & Comté de Bourgogne.*

Quis vero tam Lynceis oculis præditus est, vel tam acri pollet penetrandi facultate ut in superioribus verbis (etsi legitimæ forent translationis, quod non est) videat Devolutionem bonorum Philippi secundi, atque insuper illum de isto jure esse convictum? Sub qua syllaba latet commutatio Devolutionis in Donationem, & consilium quod cœpit antè Philippus de apponendis conditionibus & oneribus? Testor fidem Authorem Observationum

D 2

mihi

mihi esse penitus incognitum, nec scire me utrum sit albus an ater homo, nihil etiam me dicturum scio contumeliæ ejus causâ, sed si ea quæ scribit ex animo scribat non adulandi studio, non possum quin in dubium adducam an illi sit sanum sinciput, vel ad minus insigne glaucoma oculos ejus non offuscaverit.

Verum enim verò præteriri hoc loco non potest insignis falsitas quam Author si non fabricavit, rei suæ saltem cum damno veritatis applicuit, provocans etiam ad instrumentum quo ipse liquidò convincitur, scilicet ad Authenticum (ut ipse dicit) Gallicum donationis datæ Madriti, quale exemplum nunc mihi in manibus est, ubi circa principium stipulationis à Philippo secundo his verbis cavetur, *Que l'Infante Elisabeth porte en Dot & comme Dot lesdits Pays d'Embas, & le Comté de Bourgogne.* Cujus loco substituit Author hæc verba, *Et que par voye de donation, ou comme par don elle reçoive nosdits Pays=Bas & Comté de Bourgogne.*

Si quærat aliquis quo fine & cujus spe emolumenti id tentare in animum induxerit, facile ex Scopo Authoris intelligi datur, qui eam cessionem nuptia-

nuptialem, neque pro Dote, neque pro Donatione vera & propria haberi vult, sed pro impropria & partim commutativa, idque innuere verba ista *quasi ex Dono*, Gallicè *comme par Don*, cum è contrario accipi debeat de pura, puta Dote & Dotatione, ad quod inculcandum toties nomen *Dotis* & nunquam *Donationis* eodem in contractu repetitum & geminatum videre licet, quo fine clausulas omnes eandem materiam concernentes, eisque affines bonâ fide decerpimus, & hic junximus.

Primeramente que el Archiduque casasse con la Infanta D. Isabel, &c. llevando por dote los Payses-Baxos, quæ clausula Gallicè ita concepta est, *qu'elle porte en dot & comme dot lesdits Pays d'Embas*. Et iterum in progressu sequens clausula repetitur. *Donamos, cedemos, transferimos, renonciamos, y damos en dote, &c.* quod Linguâ Gallicâ sic positum est, *Donmons, cedons, delaissons, transferons, renonçons & accordons en dot, &c.* Quibus clausulis accedere potest hæc finalis & repetitiva tituli prioris, *y assi hazemos, criamos, instituymos, y nombramos, por la presen-*

te, en la forma y calidad referida à nuestra dicha hija la Infanta, Princeſſa, y Dama de los Payſes-Baxos, &c. Quæ in Gallico instrumento ſic referuntur. Et ainſi faiſons, creons, instituons, & denommons par ces preſentes en la forme & qualité ſuſmentionnée noſtredite Fille l'Infante, pour Princeſſe & Dame deſdits Pays d'Embas, &c.

6. Sed non contentus fuit Author ipſum instrumentum falſitate tam evidenti fœdaſſe, niſi etiam falſò in teſtem adduxiſſet Emanuèlem Meteranum quaſi ille in Hiſtoria Belgica lib. 20. ſenſui aut translationi Authoris faveat, quæ tamen Hiſtoria diligenter illa in parte perlecta negry quidem illius continere deprehenditur.

Alia non minor falſitas ab eo commiſſa eſt dum
Edit. fol. 115. fingit & audacter aſſeverat Philippum II.
Holl. fol. 84. Cum Provincias Belgii Filia ſua donavit,
 in instrumento donationis inter alias cauſas hanc eſſe declaraviſſe, nempè quod Filia ex ſe ipſa, ſuoque jure aliquid in Belgio jam obtineret his verbis Gallicis: Joint les raiſons

sons du partage que devons faire à nostre Fille l'Infante selon les merites & grandeur de sa naissance. Quæ clausula sollicitè à me aliisquæ quæsitæ tam in dicto instrumento Gallico Madritensi, quam Hispanico memorato, reperiri hæctenus omnino non potuit. Hæc tam densa multiplicia falsitatum genera si in cumulum conjiciantur, cum onerariam propè navem queant implere, superfedere nunc licebit ab aliis conquirendis, sed interim crimine ab uno disce omnes.

Sed necdum satis falsitatum pro ingenio Nationis, admetiri solet hoc genus mercium non modio neque trimodio sed pleno horreo. Alter ille Tenebrio tuus Symmysta qui Jura Regina Christianissimæ defendenda suscepit, ita salebras has transilire conatus est, ut generalia quædam enunciata pigmentis Rhetoricis incrustaret, rem verò ipsam ac veritatem destitueret. Numero xxix. ingressus Materiam capitalem Devolutionis Brabanticæ sic scribit. *Quod verò obtineat ea quæ sit apud Brabantinos publicè recepta persuasio, summi Imperii jus ad Filiam ex priore thoro genitam, ut feuda quæque devolvi, ex iis, quæ regnante Philippo Secundo acta in Belgio*
Mete-

Meteranus commemorat facile colligimus.

Ac deindè post laudat authoritatem Kintſchotii, Christinæi, Butkenii ac Grotii, sed non magis sincerè & ad rem quàm cætera quæ antè memora-
vimus: Meteranus uti dictum, nullam Devolu-
tionis aut clausulæ alicujus singularis mentionem
Historiæ suæ inseruit, non magis quam Butkenius
aut Grotius: Kintſchotius verò, Christinæus, ni-
hil de Devolutione Principatum, sed in genere
quædam de Devolutione commentati sunt, quæ
nihil commune habent cum hoc Argumento parti-
culari quod tractamus, uti nec generalis Privile-
giorum commemoratio quibus observandis Archi-
duces Albertus & Isabella fidem suam Ordinibus
obtrinxerunt. Sed quid hoc ad probandam Devo-
lutionem ipsius Principatûs? Quàm inepta sit hæc
illatio nemo non videt, Privilegia Brabantina ge-
nerali oratione sancuntur & confirmantur à Duci-
bus Brabantia, ergo etiam Devolutio circa Duca-
tum, quæ rursus est inepta petitio principii quæ
Authori admodum videtur esse familiaris.

9. Ejusdem fidei est quod audacter adjicit quod
circa tempus inaugurationis Archiducum, *Do-*
ctissimi quique juris Interpretes libros cer-
tatim edidere, quibus Devolutionis jus
cùm

cum rationibus tum exemplorum vetustate confirmarunt, quorum librorum exempla cum nemo sit veterum Causidicorum aut Jurisconsultorum qui videre se meminerit, alia Argumenta conquirenda sunt priusquam credamus.

Sed tædet jam pridem harum Sycophantiarum quæ nihil veri, nihil æqui, nihil solidi exhibent, & consequenter quidquid super iis extruxit Observator suâ sponte ruit, ut nihil necesse sit ad particularia quædam quæ minutim cumulat descendere.

Quæ tertio loco adducta est Caroli V. Sanctio non tantum ipsius dici debet, sed eorum omnium qui assensu suo & receptione eam roborarunt, in quo numero sunt non tantum Concilia & Ordines Provinciarum omnium, verum etiam Philippus Secundus Caroli Quinti Filius & Successor, qui non modò eam ratam habuit & confirmavit, sed hanc suam ratificationem & confirmationem Contractui nuptiali Filiae suæ Elisabethæ expressè inferi voluit, & futuris Conjugibus observandam imposuit his verbis. *A charge d'estre gardée & observée inviolablement la Pragmatique faite par d'Immortelle Memoire l'Empereur*
E Mon-

*Monseigneur & Pere qui soit en gloire,
au Mois de Novembre de l'An quinze
cens quarante neuf, en ce de l'union desdits
Pays d'Embas, sans consentir, ny accor=
der aucune division, ny separation en iceux
pour quelque cas, ny en aucune maniere que
ce soit.*

Ex quibus apparet vanum esse Argumentum Au-
thoris Observationum, qui Pragmaticam Caroli V.
ex hoc capite oppugnat quasi editam eo tempore
quo Carolus vi resignationis suæ autoritatem om-
nem exuerat: licet enim res ita se haberet, quod nunc
prolixâ disputatione agitare nolumus, novum ta-
men spiritum ac vitam semisæculo post autoritate
Philippi & populi consensione consequuta esset.
Cætera quæ contra eandem pragmaticam objicit
Observator levicula sunt & futilia, & apud æquos
rerum Arbitros ante hâc satis enodata.

11. Quartum locum occupet responsum publicum
Cancellarii Brabantiae Joanni Regi Bohemiae datum
propè annum 1326. quo eundem Regem à Bra-
bantiae successione repulit usus hoc enunciato,
*Nullum jus competere fœminis in Braban-
tia quamdiu masculus aliquis extaret.* Quæ
senten-

sententia cum Jure Devolutionis, quod fœminas primi Matrimonii præfert masculis secundi, stare nequit. Cujus rei pleniorum Historiam nunc omittemus, cum satis sit priori in Libro eam retulisse.

Quid tamen Observator? (nam Lucinæ nunquam deerit sua cantio) ait ex Historia P. Divæ liquere Regem Bohemiæ tandem super petitione sua pecuniâ placatum fuisse, idque interventu Philippi Regis Galliæ qui pacem hac ratione conciliavit, ex quo appareat, ait, *Petitionem ejus adeo injustam habitam non fuisse. Quamvis enim tota hæc controversia per pecuniæ solutionem consopita fuerit, negari tamen non possunt, quin ejusmodi compositio Regis Bohemiæ juris approbatio tacita fuerit, cujus postulatio vel iniqua vel insolens esse judicata non est.*

Verum hæc tota narratio & evasio mera rursùm est impostura, cum pecunia Duci Brabantiae imperata à Rege Galliæ pro causa non habuerit petitionem partis Brabantiae quam Rex Bohemus proposuerat, sed aliud Bellum per id temporis motum inter Ducem Brabantiae, & Reinaldum Dinastam

Falcoburgensem, cujus partibus Bohemus se adjunxerat, deindè à Rege Franciæ sopitum, cujus causam & occasionem videre licet ex contextu Historiæ P. Divæ ad annum 1328. quæ Historia & hoc ampliùs nos instruit paulò post petitionem Regis Bohemiæ, Pacem & amicitiam coaluisse inter eundem Regem & Ducem his verbis Divæ, *inter Boëmum ac Ducem Pax concors esset.*

Adeò quidem ut *Bohemus Ducem Bruxellam comitatus filium illi natum Mense Octobri è sacro fonte suscepit*, idque gestum anno 1326. Neque igitur verum est, neque Historia dicit quod Observator persuadere conatur, *Joannem tertium Ducem Regis Bohemiæ jura solutione quadam pecuniariâ redemisse.* Arbitratus est, credo, lectores in media luce talpas fore, nec animadversuros quidquid ipse corruptore stylo suo adulterasset.

Sed detur etiam primum Bellum seu dissidium pecuniâ redemptum fuisse. Id fieri solet per modestiores quorum verecundia lites execratur, & abradi sibi aliquid patitur, potiùs quàm ut ad extremum pertendat, idque nullam continet Juris diminutionem aut confessionem, cum datum ad redimen-

mendam vexam, Bellum, aut dissidium fraudi esse non soleat.

Quæ porrò Author adjungit de divisibilitate, vel ^{14.} indivisibilitate Ducatûs Brabantia fol. 83. & seq. ut ^{Edit.} indè exæquet Principatum cum cæteris feudis Bra- ^{Holl. fol.} banticis, vix operæ pretium est hic iterum attingere; ^{65.} cum satis enodata fuerint in Tractatu de Jure Devolutionis Cap. 21. Exempli aliquot quæ hic de novo adjungit tantum abest ut probent quod intendit, ut è contrario indivisibilitatem de qua agimus stablishant, maximè si paulò altius repetamus & expendamus aliorum Ducum successiones quas ille omisit: non enim de quavis divisibilitate vel indivisibilitate hic agitur, sed de ea dumtaxat quæ circa feuda Brabantica consideratur ex legibus feudorum ejusdem Provincia; ubi duas tertias utilitatis & emolumentorum aufert primogenitus, altera tertia inter post genitos dividenda, quod negavimus locum habere aut unquam habuisse in ipso Ducatu, & constanter etiamnum negamus.

In rem & causam nostram sufficit nunquam talem divisionem inter liberos Ducis factam fuisse, ut secundo geniti tertiam partem Ducatûs sibi vindicarint & inter se diviserint: sed semper contenti esse jussi sunt vel assignatione alicujus prædii illustis, vel certæ pecuniæ numeratæ summâ non ad

æstimationem alicujus quotæ puta tertiæ, sed simpliciter & abstractim secundum arbitrium ut verisimile est propinquorum.

15. Ostendamus ergo quod diximus per exempla successionum Ducalium, & Partitiones ac assignationes bonorum inter liberos factas, ubi occurrit primo loco Godefridi tertii successio, ex qua nihil assignatum est filiis ejus Alberto Episcopo Leodiensi, aut Godefrido Lovaniensi, aut Guilielmo Lovaniensi, præterquam quod huic postremo Dominium de Perweys datum est, quod vix centesimam partem æquat ejus quod secundum leges feudorum illi deberetur. Ubi & hoc observandum si secundum jus Devolutionis successio & divisio facta fuisset, nihil pœnitùs de bonis paternis ad Guilielmum pervenire poterat, utpotè secundo thoro genitum.

Patri suo Godefrido tertio successit Henricus IV. qui cum duos haberet filios, scilicet Henricum V. ejus successorem & Godefridum, posterior à Fratre suo obtinuit mille libras Lovanienses annuas, quas uti feudum teneret à dicto suo Fratre, sexcentas quidem pecuniâ numeratâ, & quadringentas per assignationem prædiorum, in vim cujus Dominium Leewense sancti Petri eidem assignatum est, quod ad Hæredes ejus deinde transiit: filia verò
quæ

quæ erant numero septem dote pecuniariâ contentæ esse debuerunt.

Joannes primus successit Henrico tertio, Henrici quinti successor, cujus Frater Godefridus pro suo appanagio habuit ter mille libras Turonenses annuas, in cujus summæ securitatem idem Joannes primus constituit Dominia Arschotanium, Sichenense, Betecomense, Weertense aliosque pagos tenendos in feudum & hommadium à suo memorato Fratre. Quibus omnibus exemplis summâ diligentia ex Archivis & regestis Brabantia erutis per virum harum rerum percuriosum irrefragabiliter convincitur nunquam in successione Ducum usurpatum fuisse, ut triens Ducatus Brabantia inter secundò genitos per modum quotæ divideretur, quemadmodum fieri solet in feudis Brabantinis quidquid per tenues speculatiunculas more suo tenet distinguere Observator.

Omnino verò non video quid utilitatis in rem ^{16.} suam captare voluerit ex duobus exemplis à Divæo relatis, ubi Ducatus & Marchia simpliciter & sine diminutione adscribuntur primogenito, adeoque tota dignitas, totaque potestas, atque Regio: nam qui simpliciter rem dicit, totam dicere intelligitur. Secundò genitis verò certa bonorum corpora cesserunt, quæ non diminuunt Ducatum, sed tantum

tum qualitatem bonorum mutant ut fiant feudalia quæ erant allodialia, sed utroque casu æquè Duci subiecta, & Ducatui annexa.

17. Species quinta probationis contra Devolutionem dignitatis Ducalis erat, quod publicè & apud omne genus hominum recepta opinio sit fueritque semper excelsam & supremam potestatem exemptam esse à jure plebeo Devolutionis, indeque factum ut cum prædia domanialia tempore viduitatis Philippi Quarti publicè subiecta fuerunt distractioni & licitationi, nemo ullius ordinis homo refugerit emere aut dubitaverit de vinculo Devolutionis.

Ad quod Argumentum cum nihil haberet solidi quod reponeret Observator, dilapsus est ad frivola quædam, quæ sunt apinæ tricæque, & si quid vilius istis; & aliquid ex veteratoriis artibus mutuatus, suggerere cœpit quâ ratione emptores talium prædiorum sibi consulere & cavere possint. Non ignoramus vulgaria ista quæ accumulatur, veluti, non dependere Devolutionem aut validitatem emptionis ab opinione eorum qui emunt, posse etiam alienationem bonorum devolutorum quemdam ad modum sustineri, ut in Tractatu de Devolutione probatum est, talia inquam probè novimus, sed nihil ad rem nostram faciunt ejusmodi

di quæstiunculae, hoc solum est quod volumus, publicam persuasionem, quæ resultat ex jam dictis, junctam cum aliis Argumentis momentum suum habere ad ostendendum Devolutioni Ducatus & eorum quæ indè pendent locum in Brabantia non esse.

Sexta Animadversio contra Devolutionem Du- 18.
calem indicata erat brevibus cap. 21. ejusdem Tra-
ctatus, quod licet communiter leges & consuetu-
dines feudorum servientium sequi oporteat quando
dubitatur quo jure feuda regenda sint, indubita-
tum tamen sit, id locum neutiquam habere quan-
do Dominanti feudo ejusque successioni specialis
lex imposita est, nec posse recurri ad consuetudi-
nem vulgarem feudorum servientium, quando feu-
do Dominanti singulari constitutione provisum est
masculos fœminis præferri; uti id factum per con-
stitutionem Philippi Imperatoris anni 1204. quæ
constitutio ab Authore observationum oppugnata,
jam expedita & enodata superiori dissertatione no-
stra, firmitus Argumentum præbet adversus Devolu- 19.
tionem dignitatis Ducalis, Argumentum, inquam,
cui non est ut Gallia refragetur, quæ ubi de com-
modis ejus agitur istas etiam regulas de sequenda
consuetudine feudorum servientium spernere con-
suevit, amplecti jubens contrariam regulam de
F sequen-

sequendis legibus feudi Dominantis: quod ne leviter à me dictum existimetur.

Septimo loco prodeat in medium sollemnis nupera disceptatio de jure Successionis Ducatus Britanniae hausta ex Archivis & monumentis Regiis Galliae, & per Consiliarium Regium *du Puy* publico donata, ubi referens Argumenta juris Isabellae Hispaniarum Infantis in Libro *des Droits du Roy sur le Duché de Bretagne*, cap. 3. Fundamentum responsionis in eo constituit ex parte Regis, quod mores municipales & provinciales vim suam non possint exerere in dignitates principales, quae speciatim jure publico reguntur, quam controversiam malo ipsius verbis quam meis proferre.

L'Infante d'Espagne Isabelle demeure d'accord avec le Roy, que les descendants de Pentieuvre, de Rohan & d'Aurange n'ont rien au Duché de Bretagne, mais à diverses fins: car elle soustient que ledit Duché luy appartient par le decès du Roy Henry III. son Oncle par representation de la Reyne d'Espagne Elisabeth sa Mere, selon la disposition de la Coustume de Bretagne,

gne, par laquelle és successions feudales les Enfans masles ou femelles representent leurs Pere & Mere. Que si la Reyne Elisabeth eust survescu Henry III. son Frere, par la mesme Coustume elle eust recueilly comme Aîsnée la succession dudit Duché, par consequent elle qui est sa Fille. Ad quod Argumentum respondens ita prosequitur.

Si ce differend estoit entre particuliers & regnicoles, il semble que l'Infante d'Espagne avoit quelque apparence de Droit par le moyen de la Coustume dont elle se veut servir: mais estant tout public & tout Royal, décidé par les Droits publics de la France, connus de tout le Monde; il y a lieu de s'estonner comme l'on a osé leur preferer des Coustumes Locales, qui ne reglent que les differens des particuliers.

Ecce quomodo Natio desultoria & levis de ipsa Justitia ludos facit. Leges, quibus æquum erat mores ut aptarent suos, adaptant sibi & servire faciunt cupiditatibus suis. Si suadet utilitas populari jure

21.

uti, illud omnibus machinis defendatur, si nocet popularis consuetudo, eatur in alia omnia. Visne aliud huic simile specimen? Quantis encomiis nunc Gallia celebrat, nec immeritò, Serenissimæ Reginae suæ dotes ac virtutes, quàm benignè sentit in scriptis nuperis de Regimine & Imperio sexûs feminini, quia id suæ causæ jam congruum est: Si quis nescit, & vassivus est, legat ampullas & sesquipedalia verba quæ Author jurium Reginae Christianissimæ tam cumulatè passim effundit, ac speciatim in fine capitis de Brabantia, ubi hæc habet.

Quod si ad ea juris præsidia, & auctoritates quibus hæc causa munitur, Reginae Christianissimæ præclaras dotes, virtutum omnium decus, natalium claritatem, & Augusti connubii dignitatem adjungamus; an ullæ possunt pretiosiores gemmæ Brabantiae coronam exornare? An illa majori gloriâ, splendore, & opibus decorari, aut denique firmiter munimentis potest stabiliri? Et Elogiis quidem Reginae Christianissimæ facile subscribemus, sed averſamur tot varietates & contradictiones quibus scripta Gallica ita plena sunt, ut exclamare cogant,

Quo

Quo teneam vultus mutantem Protea nolo?

Cùm verò agitur de Lege Salica & de excludendo sexu sequiore à Regimine & Imperio Gallico, eandem Legem laudibus in Cœlum vehunt, & pro lege naturali habendam contendunt. *La Loy Salique*, dit du Puy au Livre des Droits du Roy de France, *n'est autre que la Loy de nature gardée en la Maison de France.* Item.

Ils ont raison de dire que l'on ne trouve ny commencement, ny escriture de cette Loy Salique, ou Françoisse: car la Loy de Nature est née avec les hommes, & est un Droit non escrit.

Quid hoc aliud est quàm ex eodem ore calidum & frigidum efflare, & omnia suis deque habere emolumenti sui causâ?

CAPUT IV.

Continens farraginem reliquarum ineptiarum nullo ordine per librum sparsarum.

SUMMARIUM.

1. *Obiectio Observatoris malè à me propè solo sustineri proprietatem bonorum devolutorum manere apud parentem superstitem.*
2. *Responsio ad eandem objectionem, quâ occasione narratur iterum res gesta de lite quadam Curia Clientelaris.*
3. *Responsio ad auctoritatem Kinschotii & Christinai, ab Observatore obiectam.*
4. *Tres novæ difficultates motæ ab Observatore circa Renunciationem Regina Christianissima, prima & secunda quomodo legibus locum demus in rejiciendo Aresta quadam Gallica allata à Loïet, & non demus locum legibus in materia Renunciationum, tertia quomodo approbemus Renunciationem Devolutionis per quam jus quesitum est liberis.*
5. *Responsio ad duo priora.*
6. *Responsio ad tertium.*
7. *Novum Argumentum pro validitate Renunciationis Regina Christianissima, sumptum ab instrumento renunciatorio Margareta Austriacæ & Burgundicæ.*
8. *Quisquilie quedam everruntur.*

HIs ita expeditis quibus præcipuæ quæstiones continentur, respondendum superest ad ea quæ sub titulo Secundæ Partis coniecit, partim antea adhuc tacta & soluta, partim de novo fabricata,

ta, & novis circumstantiis vestita, in quibus primo loco conqueritur his verbis.

Expedit palàm demonstrare, quid in hoc^{1.} negotio expectandum sit ab homine, qui cogitationes suas omnium ferè Jurisconsultorum comprovincialium sententiis, ac legis ipsius expressis verbis preferendas esse censet, deinde adductis meis verbis in hunc modum prosequitur. Quamvis autem verba consuetudinis adeo perspicua sint, nec egeant faciliori ac dilucidiori interpretatione, nihilominus Deductionis Author bonorum devolutorum proprietatem superstiti ex duobus conjunctis assignare non veretur, neque eam ad liberos per Matrimonii dissolutionem transire concedit. Et illud est quod probare nititur Capitibus 1. 2. 5. 6. 7. ac passim in posteriori hoc Tractatu.

Quod ait in primis me propè solum esse in ista^{2.} opinione quam suscipit oppugnandam, longissimè abest à vero, cum major Pragmaticorum & Jurisperitorum Belgii pars in eandem hodiè eat sententiam,

tiam, quæ & pluribus exemplis & rebus judicatis nunc firmiter stabilita est: de cujus rei fide & circumstantiis ut eo magis liqueat, æquitatem imploro omnium cordatorum, qui de re imbuti fuerint, ut rei gestæ, ubi occasio tulerit, testificatione suâ non defint.

Sic igitur res se habet, cùm in Judiciis & Tribunalibus nostris, præsertim in supremis Brabantia Curia ordinariâ & Clientelari jam pridem disceptata fuisset hæc ipsa quæstio: An proprietas rerum Devolutarum transiret ad liberos Devolutarios, an apud Parentem superstitem remaneret, & diversi Consulti Juris diversa responderent, ac subindè Tribunalia quoque variarent, incidit tandem ante annos circiter novem casum in eadem Curia Clientelari in terminis terminantibus, uti loquimur, ventilari, eaquæ lis in multos annos producta est ab iis, quæis lites pendere diu vindemia quædam est, donec per decretum interlocutorium probatio Consuetudinis partibus litigantibus utrimque indicta est: Auditi deinde Jurisconsulti omnis ordinis tùm singulatim, tùm per decurias, exhibitæ veteres consultationes Advocatorum, producta deindè exempla rerum similiter judicatarum, magnâ expectatione omnium animi erecti & attenti ut finis imponeretur controversiæ quæ quotidie Tribunalia vexa-

vexabat. Cunctis diu multumque expensis uniformi suffragio omnium Judicum, qui numero novem, plaudente foro terminata lis est in eam partem, quâ proprietas adscribitur parenti superstiti, non liberis Devolutariis. Ac partium quidem nomina indicata sunt in priori Tractatu scilicet *Theodori van Uffle Actoris, contra Viduam Advocati Kimps*: quibus nunc & Judicum adscribimus. D. D. Henricus Dongelbergh Regius Brabantiae Consiliarius, Baro de Revez. Joannes Cuyermans Regius Brabantiae Consiliarius. Leo de Pape Regius Consiliarius & Brabantiae Fiscus Patronus. Anthonius Locquet tunc Brabantiae, nunc Regius in Hispania Consiliarius. Henricus de Liemput Regius Brabantiae Consiliarius. Philippus Ryckewaert Regius Brabantiae Consiliarius, Toparcha de Tiberchamp. Andreas del Marmol rei maritimae in supremo Concilio Regius Consiliarius, nunc Praetorii Regii Judex. Andreas Kerrenbroeck Consistorii Brabantini Advocatus. Enarratio verò causae seu relatio mihi erat commissa. Paulò post decisam hanc causam quidam è pervicacibus & vinci nesciis eandem questionem renovare tentavit in eadem Curia, sed rursus judicio superatus, omnium Judicum suffragiis documentum novum dedit inconcussam mansuram eandem definitionem. Partium nomina erant

G

Mar-

Margaretæ de Buslyden, Domina de Noderwyck, & Elisabetha Tibanti. Judices verò D. D. Anthonius Locquet, tunc Brabantiae, nunc Regius in Hispania Consiliarius. Philippus Ryckewaert, Franciscus Franxen, Philippus Carolus Espallaert Regii Brabantiae Consilarii. Andreas del Marmol rei maritimæ in supremo Concilio Regius Consiliarius, nunc Prætorii Regii Judex. Ægidius Buslyden, Andreas Kerrenbroeck Advocati.

Quæ cum ita se habeant & publicè in oculis omnium gesta sint, quâ fronte Observator tam confidenter asseverare potest me propè solum in ea esse sententia quam ille oppugnat? Illâ nimirum fronte quâ res lucidissimas obscurare & corrumpere ubique non veretur. Quod si locus pateretur possemus centuriam integram Jurisperitorum omnis ordinis, & ex plerisque Tribunalibus adducere, qui in duabus dictis causis testificati sunt in eam partem, quæ judicio isto comprobata est.

Quantum autem ad authoritates Kintschotii & Christinæi quas in contrarium Observator adfert, tantumdem ad rem faciunt, quàm si ipsa verba consuetudinis, quibus ipsi tantum utuntur, nobis objiceret; ita enim Kinschotius. *Tunc enim Pater aut Mater superstes, feudorum*
tam

tam patrimonialium, quàm acquisitionum proprietatem transmittit ad liberos, retento solo usufructu hæreditario. Christinaus verò in hunc modum. *Si vir vel uxor quibus liberi supersunt, moritur, ad prolem unam vel plures per separationem thori proprietates feudorum provenientium ex latere superstitis devolvitur, servato superstiti solummodò eorundem feudorum usufructu hæreditario, quem Erf-tocht vocant.* Quæ cum sint consuetudinis verba, de quorum interpretatione contenditur, non sunt per se idonea ad decisionem questionis, quæ petenda est ex aliis rationibus quàm ex cortice eorundem verborum. Satis sit nobis quod securè quiescere in ea opinione jam possimus, quæ etiam tot solidis Argumentis stabilita est, ut metuendum non sit ne postea, aliis rationibus adductis, destruat. Quod si libeat Observatori contra rationes in Tractatu de Devolutione adductas disputare, hoc agat, Ecce *hic Rhodus, hic saltus.* Sed nihil movendo contra ipsa Argumenta, debattere contra res judicatas, hominis est infructu, & linguæ petulantis.

Verùm supervacaneum est trices istis diutiùs in-

Edit. sistere, quandoquidem tandem Observator illud ipsum nobis concedat, & pro indifferenti habeat
Holl. fol. quod volumus, his inter alia verbis fol. 128.
 93.

Si quidem juxta principium generale ejusdem Authoris proprietas apud superstitem remanet, nec ad liberos per Matrimonii dissolutionem transit. Huic regulæ, si ipsi libeat, facile acquiescam, quandoquidem
Fol. 107. id sum pollicitus, &c. Item folio 147. Quid enim revera scire interest an Devolutio sit successio, vel non sit, an proprietas ad Devolutarium transeat, vel superstiti remaneat, cum nihilominus in Devolutione reperiatur impotentia alienandi in persona superstitis, sicut & exclusio constans liberorum secundi thori?

Post hæc transit Observator ad materiam Renunciationis Reginae Christianissimæ, hoc est de calcaria in carbonariam, de qua cum copiosè à nobis actum sit in Tractatu de Devolutione, superfluum fuerit eandem hîc de novo discutere, præsertim cum hoc præstiterit etiam luculenter Author libri qui inscribitur *Bouclier d' Estat & de Justice, &c.*
 Quia

Quia tamen turpe ei videtur tacere, tria circa eandem renonciationem de novo importunè movet casû nuce viliora, his sequentibus verbis. Folio 125. & 126. item 128.

Edit.

Holl. fol.

91. & 93

4.

Primò difficile est, inquit, animo comprehendere, quamobrem is qui leges & consuetudines privatas in successione Principum tam pertinaciter negarit, idem postea eam illis vim ac vigorem inesse velit, ut renunciationes, quæ iisdem successionebus fiunt, regere valeant.

Secundò difficile etiam est conjicere, quâ ratione Deductionis Authori inter omnes istas leges privatas, libeat præferre legem Franciæ, legi Brabantiae, vel Hispaniæ, quandoquidem istæ sunt leges Domicilii Regiæ, ac situs bonorum quæ in quæstionem cadunt; quod quidem in hisce casibus ex omnium consensu perpetuò spectari consuevit.

Tertiò ait eas saltem renunciationes esse invalidas, quæ factæ sunt successioni jam acquisitæ, quoniam, ut aiunt Authores qui

de his scripserunt, veluti Georgius Louët
ac Julianus Brodeau, juri certo & acqui=
sito renunciari non potest.

Itaque perspicendum est, an renuncia=
tio quæ juri Devolutionis facta est, juri in=
certo ac dubio facta sit, quale est jus futuræ
successionis, an verò juri certo ac constanti.
Et quidem, quantum ad hoc, Deductionis
Author causatur Devolutionem non esse jus
certum, quia non est proprietatis successio,
siquidem juxta principium generale ejusdem
Authoris, proprietas apud superstitem rema=
net, nec ad liberos per Matrimonii disso=
lutionem transit.

5. Respondetur verò ad duo priora quæ sita, leges
quidem privatas seu privatorum personis & rebus
scriptas non comprehendere ipsos Principes aut
Principatus, ut jam luculenter ostensum est: Sed
leges universales sine discrimine personarum aut re=
rum latas ipsos etiam Principes obligare, eorum=
que actiones dirigere, apud Observatorem & Col=
legam ejus Rhetorem in confesso est.

Exemplum prioris partis cernere est in legibus
feu-

feudalibus Brabantiae, quae disertè loquuntur de feudis dependentibus à Ducatu Brabantiae, quae non alia sunt quàm privata, itemque de eorundem Professione Clientelari, de laudimiis praestandis, aliisque ejusmodi, quae in solos homines privatos, eorumque res quadrant.

Secundae verò partis exempla innumera peti possunt ex Constitutionibus Regiis Galliae, ad quas commentarium scripsit P. Rebuffus, itemque ex celebri codice Henriciano. Quae verò, obsecro, in eo contradictio est leges privatas plebi dictatas ad solam plebem pertinere, & leges publicas quae concernunt omnes, & indefinitè ac generatim latae sunt, & receptae ab ipsis Principibus, eosdem vi suâ adstringere? Non adduximus autem pro firmitate dictarum renunciationum leges Gallicas solas ac praecipuas, ut contendit Observator, sed adjunximus Hispanicas, Germanicas & Belgicas, & adjungere possemus totius propè Europae, si res exigeret.

Quod dicitur de legibus universalibus, idem intelligi debet de consuetudinibus generalibus prae-ter vel contra jus commune introductis, quas vim legum obtinere, & legibus etiam derogare saepius constitutum est, ut videre licet ex titulo Codicis *Quae sit longa consuetudo*. Consuetudinibus autem etiam adnumerari res continuò similiter judicatas

ex

explorati juris est, non etiam si contra tenorem juris semel atque iterum per Senatûs Consulta aliquid decisum sit.

Consuetudines verò & mores, qui jam sæculis aliquot circa renunciaciones, accedente rerum judicatarum frequentia invaluerunt, vim legis obtinere indubitatum quoque est.

Si professione Jurisconsultus foret noster Observator, & Themidis artibus excultus (quod vix est ut credam ob fœdos ejus lapsus & crassos errores) desineret mirari legem Franciæ urgeri præ lege Brabantia vel Hispaniæ, ut & à me factum esse contendit: didicisset enim jam pridem ex lege *Exigere ff. de judiciis*, & ex iis quæ ibidem notant Doctores, in controversiis nuptialibus, cum agitur quod forum, & cujus loci consuetudines sequendæ sint, inspiciendum semper esse Domicilium mariti, quo mulier per conditionem Matrimonii transitura est, eoque loco rem haberi ac si mulier tempore ipsius contractûs in Domicilio ipsius mariti habitaret, de quo videre licet *Costalium* Jurisconsultum celebrem Galliæ in adversariis ad eandem legem. Quod si verò præter opinionem meam Juri quandoque operam dedit, turpe & probrosum ei esse debet, jus in quo quotidie versatur, ignorare.

6. Tertio loco contendit Observator invalidas esse
renun-

renunciationes quæ fiunt Juri Devolutionis jam acquisito, & sic non amplius incerto: Cui objectioni cum in antecessum satisfactum sit in Tractatu de Devolutione, subductis ibi fundamentis quibus hæc Observatoris ratiocinatio jam nititur, supervacuum est hanc Crambem hîc recoquere.

Ne tamen ex silentio nostro aliquod præjudicium captet Observator, majoris claritatis ergò pauca quædam adjicienda sunt. Constat inter eos qui naturæ Devolutionis jam gnari sunt, eandem firmum jus adferre Devolutariis si ipsi supervivant Parenti superstiti, proindè certitudinem succedendi quæ datur Devolutariis, dependere ab hæc conditione, quâ deficiente, si turbato ordine mortalitatis Devolutarii ante Parentem moriantur, securitas omnis cum tota Devolutione evanescit, nec quidquam ad hæredes Devolutariorum transmittitur.

Qui Jurisprudentiam tantum à limine salutarunt, sciunt securitatem, pignus & hypotecham, etiam super re dubia, incerta & conditionali rectè constitui, sic traditum est pignus super usufructu constitui posse. *L. si is qui i i. §. ultimo ff. de pignoribus*: Cum tamen per mortem usufructuarii deficiat & extinguatur usufructus. Undè cavendum est à spuria regula Observatoris quam obtrudere nititur

H

his

Edit. his verbis. Fol. 129. *Holl. fol.* 94. *Revera oportet ut Deductionis Author consentiat, velit nolit, jus Devolutionis certum esse, cum is qui securitatem proprietatis in hoc jure ait esse, certitudinem quoque in eodem agnoscat.*

Cum igitur dicimus acquiri liberis securitatem succedendi, itemque jus ex Devolutione iis competere, id semper temperandum est hac dicta conditione, si liberi post Parentem vitam fungantur.

Quare cum hac sit vera & realis incertitudo, quid vetat super eadem pacisci, & renunciaciones interponere, cum laesionem & damnum in praesens non adferant, sed in pendentem sit, utrum filiae renunciandi lucrosae an damnosae futurae sint? Quod solum exigunt duo illi Jurisconsulti toties laudati Georgius Louët, & Julianus Brodeau: Non est verò mirum Gallos Jurisconsultos de hac explicatione nihil ante inaudivisse, cum tota hac materia Devolutionis ad hoc usque tempus ab illis fuerit ignorata; ac multò minus mirum de ipso Observatore, qui parum se profecisse in jure enodando haecenus ostendit, qui licet jam acriter materiae huic incubuerit, assequi tamen necdum potuit quo deveniat jus Devolutionis deficientibus liberis. Discat verò docendus adhuc hoc jure nos uti qui in media Devo-

Devolutione versamur, ut deficientibus omnibus liberis, non ad parentem proprietas revertatur quasi ad hæredem liberorum (cùm numquam ab eo abcesserit) sed ita extinguatur jus omne Devolutionis, quasi nunquam Devolutarii in rerum natura fuissent, quod rectè vocant Pragmatici *Florem sine fructu deficientem*.

Si verò unus vel alter liberorum Devolutariorum decesserit ante Patrem, ad reliquos liberos tota Devolutio pervenit, & apud eos manet non jure accrescendi, sed jure quodam non decrescendi, qui est Fori nostri, & vicinorum Tribunalium certissimus usus, uti testatur *D. Mean* locis in priore nostro Tractatu designatis, quem convelli nunquam patiemur per argutias Gallorum pro commoditate causæ, & studio adulandi nunc effictas. Ex quibus sequitur renunciationem Devolutioni factam æquè validam esse, atque sunt quæ fiunt futuris successionibus, refragante quidem jure communi Romano, sed adstipulante consuetudine longævâ omnium penè Nationum; quæ consuetudo in illustribus Familiis nata non est heri vel nudiustertius, sed antè sæcula aliquot: Cujus rei exemplum luculentum suppeditat renuntiatio Margaretae Austriacæ ac Burgundicæ anni 1494. ab Olivario Vredio exhibita in probationibus Genealo-

giæ Flandricæ Pag. 426. sequentibus verbis.

7. *Marguerite Archiduchesse d'Autriche, &c. Fille de tres-haut, tres-excellent & tres-puissant Prince, Maximilian par la Clemence Divine, Roy des Romains, tousiours Auguste, &c. Et de feüe de tres-digne memoire, Dame Marie, en son vivant Archiduchesse d'Autriche, Duchesse de Bourgogne, de Brabant, Comtesse de Flandre, &c. Renonce, &c. du droit qu'elle a, ou peut avoir, és Duchez, Terres, Pays, Seigneuries, & Biens de ses Parens, tant à cause que les Enfans masles de la Maison de Bourgogne ont tousiours succedé seul, & pour le tout en toutes Duchez, Terres, & Seigneuries, posé qu'ils ayent eu Sœurs une ou plusieurs, que pour la constitution de Dot de deux cent mil Ducats, en avancement de Mariage, avec Jean Prince de Castille, &c. Donné en la Ville de Malines le xxii. jour de Mars,*

Mars, l'An de Grace 1494. avant
Pasques.

Ex quibus cùm manifestè liqueat in Domo
ac Familia Burgundica hanc esse pervetustam, ac
fuisse semper velut sacram Consuetudinem, quâ Fi-
liæ in gratiam masculorum abstinere ab omni suc-
cessionem, eaque tota ad masculos transeat: Quid
est tandem quod quæri apud æquos rerum æstima-
tores possit Regina Christianissima ejusdem Domûs
& Sanguinis particeps rectâ serie, si eodem jure
habeatur quo majores omnes Domûs ejus inoffensè
usi sunt?

Alicubi venit Observatori in mentem fol. 100. 8.
& fol. 110. sustinere, quod nomine *Masculorum* Edit.
hæredum non veniant nec intelligantur alii mascu- Holl. fol.
li quàm primi thori, proindè quod dicitur in Con- 72. &
stitutionibus Imperatorum Philippi ac Caroli quin- 81.
ti, itemque in responso Cancellarii Brabantiae ad
postulationem Regis Bohemiae reddito, *Non ad-*
mitti ad Ducatum Brabantiae feminas quamdiu
masculi hæredes extabunt, interpretandum esse de
masculis primo thoro genitis, & ex consequenti
tunc Ducem Brabantiae mori sine masculis hæredi-
bus, etiam quando ex secundo Matrimonio mas-
culos relinquit: quam sententiam Observatoris re-

H 3

tulisse,

tulisse, refutasse est. Quis enim fando audivit unquam in fideicommissis & substitutionibus, ubi usus hujus clausulæ frequentior est & quotidianus, talem interpretationem? Quæ si procederet respectu masculorum, tentari quoque posset circa hanc clausulam frequentiore, *Si sine liberis defungatur*, accipiendo liberos pro solis genitis ex priori thoro, quod quàm novitium & peregrinum sit in jure, quàmque dignum Observatore, nemo est qui videat. Hanc absurditatem usque eo provehere audet Observator, ut Constitutionem Caroli quinti, quæ loquitur de masculis capacibus ad succedendum, de solis iis intelligi velit, qui primi thori sunt, quasi secundi thori liberi inhabiles dici possint ad succedendum, idque ita senserit Carolus Imperator. Si fortè velit dicere (quod obscure balbutit) verba dispositionum generalium temperanda esse ex influxu consuetudinis Devolutionis, petit rursùm more suo principium, & supponit Devolutionem ibidem vigere, etiam circa publicam successionem, quod ipsum est in controversia: interim dum consuetudo ista non ostenditur, terminis claris & naturalibus, qui comprehendunt utriusque thori liberos, inhaerendum est.

Non tam unda trudit undam, quàm error unus Observatoris alteri succedaneus est, ut ecce
negat

negat quidquam interesse siue Devolutio sit quædam species successionis, siue non, his verbis: fol. 147. *Edit.*

Quid enim revera scire interest, an De- *Holl fol.*
volutio sit successio, an proprietas ad De- *107.*
volutarium transeat, vel superstite remaneat?

Quod si Observator legisset & intellexisset Tractatum de Devolutione Cap. 5. n. 1. & seq. reperisset quantum intersit inter Successionem & Devolutionem ex exemplis ibidem relatis, quodque uno casu hæreditas diverso modo deferatur quam alio.

Nescio etiam quid sibi velit Observator tam multa garriendo & accumulando de Henrico dicto Brabantino Filio ex secundis nuptiis genito ex matre Sophia, Ludovici Thuringiæ, Hassiæque Landtgravii, & Sanctæ Elisabethæ Filiâ, qui non ideo à Brabantino Ducatu exclusus fuit, quod ex secundo Thoro esset procreatus, sed quia Fratrem habebat se seniore & primogenitum Henricum Tertium, ut ex Historicis nostratibus liquet:

Quonam igitur hæc tam putida tendunt. Si ad ostendendum Devolutionem circa Principatum locum tunc habuisse, id vanum ac futile est?

Audet etiam Observator refricare memoriam, & in exemplum adferre illaudabilem Sententiam in Senatu Parisiensi sedente Philippo Pulchro latam anno 1309. quâ intellectum & decisum est,

Comi-

Comitatum Artesiae ad Mathildem pertinere juxta localem Provinciae consuetudinem, quæ jus representationis non admittit.

Unde inferre nititur etiam in Principatibus locales consuetudines attendendas esse, cujus rei gestæ latiore narrationem suppeditat *Chop. Lib. 3. tit. 3. de Domanio Franciæ*, sed peremptoriam refutationem idem Author suggerit eodem loco, his verbis.

Quod si in causa illa Atrebatice, Robertus ad falsi præstigias non confugisset, technasque tanto viro indecoras, haud dubiè masculus fœminæ non succubisset: Sive masculam Panagii conditionem intueamur, sive naturalem, quæ Nepotes ad avita bona jure proprio vocat, æquitatem. Proinde nil moror prædictæ consuetudinis Atrebatice barbariem, quæ civilia jura tollere potest, naturalia non potest. Ob idque suspicantur memoriæ scriptores, gratiosam fuisse priorem illam Regis sententiam nec trahendam ad exemplum; quia Mathildis

I

TRACTATUS


DE JURE


DEVOLUTIONIS.

CAPUT PRIMUM.

Quid sit Devolutio Consuetudinaria.

SUMMARIUM.

1.  *Casus scriptiois.*
2. *Devolutionis aliquot effectus, usque ad num. 8.*
9. *Definitio Devolutionis.*
10. *An recte dicatur anticipata successio, vel inchoata successio.*

 Pud omnes quidem Gentes cultiores est aliquis honos & prerogativa primarum Nuptiarum, & Liberorum qui ex iis geniti sunt, sed nusquam tanta quam apud Brabantos & vicinas aliquot Nationes, apud quas dissoluto primo Matrimonio, sive secundum sequatur sive non, Liberis istius Thori obveniunt bona omnia immobilia utriusque Parentis; prius quidem

A dem

dem defuncti per legitimam successionem intestati : superstitis verò, & adhuc viventis per Devolutionem, cujus vi bona illius addicta & affecta sunt liberis istis proprietate tenus, consuetudine injiciente vinculum superstiti, ne ea alienare possit, sed conservare omnia teneatur integra, donec ex causa successionis pleno jure Liberi primi conjugii ea acquirant, quod vinculum consuetudinarium, *Devolutionem* vocamus. De cujus natura & efficacitate ideo aliquid commentandum suscepi, quod viderim Pragmaticos nostros & forenses popellum perpetuò hanc rem ut incertam certare, & litibus complere Tribunalia, cum jam tritura judiciorum & rerum judicatarum auctoritas finem rixis & vitilitigiis imposuisse debeat. Minuendis proinde litibus hæc opera à me suscipitur, ne semper dispute-
 1. tur, in quo sita sit Devolutionis natura; an species quædam sit anticipatæ successionis, an aliud quidpiam; utrum proprietates devolutæ revera sit apud Liberos, an apud Parentem superstitem; De his enim & similibus, nisi semel constiterit, de hoc argumento judicia omnia vacillare necesse erit.

Movit etiam quòd vicinos Populos crassis hallucinationibus delusos, aliter de Jure isto sentire videam quàm sentiendum sit, undè perniciosi erroris ansa subinde arripitur.

Pri-

Jure Devolutionis.

3

Primum igitur de effectibus Devolutionis summam dicendum est, ut inde quæ sit ejus natura & vis colligi possit.

Constat inprimis dissoluto Matrimonio Parentem ^{2.} superstitem, cui Liberi inde sint, non posse bona sua immobilia alienare, pignori dare, aut de iis quoquo modo disponere, quamdiu illi vivunt; Sed habet superstes plenam utendi, fruendi, possidendi & administrandi facultatem, sine onere cautionis, aut reddendarum rationum.

Secundò, dum durat Devolutio, non possunt li- ^{3.} beri quidquam eorum bonorum attingere, nec uti, frui, possidere, neque etiam alienare, aut de iis disponere, non solum de usufructu, sed nec de proprietate illa nuda, quam consuetudines dicunt, ad eos esse devolutam, ut infra ostendetur.

Tertiò, proprietas devoluta sine dubio reali vinculo Liberis primi Conjugii est affecta & affixa in securitatem futuræ Legitimæ successionis, in cujus præjudicium quidquid à superstite Parente agitur nullius est momenti, habentque Liberi actionem in rem ad ea bona vindicanda, si ad alium possessorem devenerint. ^{4.}

Quartò, Conjux Superstes non est nudus usufructuarius bonorum Devolutorum, sed habet jus ^{5.} quoddam pinguius & plenius quàm sit usufructus

A 2

com-

communis, quem *formalem* vocant interpretes, unde non simpliciter in consuetudinibus vocatur *Tochtenaer*, hoc est usufructuarius, nec usufructus ille dicitur simpliciter *Tocht*, sed *Erf tochtenaer*, & *Erf tocht*, quo significatur proprietatem junctam & mixtam esse tali usufructui, cum lingua Belgica *Erf* significet proprietatem, & fundiarium jus, unde vocabulum *Erfman* designat proprietarium, & *Erfpachter* colonum perpetuum, qui utile Dominium in re habet, consequenter verbum *Erf tocht* rectius vertemus *usumfructum fundiarium*, quam *hæreditarium* ut vulgò vertunt, cum nihil commune habeat usufructus ille cum hæreditate vel successione. Noxum verò non est usumfructum adscribere illi qui proprietatem habet, cum duplex ab interpretibus juris statuatur usufructus, unus *Formalis*, qui separatus est à proprietate, alter *Causalis*, qui cum sua causa seu proprietate conjunctus est, in quam postremam speciem incidit consuetudinarius hic usufructus, quem *Erf tocht* dicunt. DD. *passim ad rub. de Usufructu.*

6. Quod verò plenius jus superstiti competat quam sit usufructus formalis, argumento est, quod Liberis istius Matrimonii omnibus vitâ functis, superstes plenum Dominium in iis habeat, non quasi de novo acquisiverit titulo successionis à Liberis (cum
id

id quod dicimus, locum habeat etiam cum alius est Haeres liberorum) sed tanquam nihil unquam Juris ab eo abcefferit, undè nec alienationes, quas interim fecit eorum bonorum, rescinduntur ab Hæredibus Liberorum, sed ratae manent ut infra latius dicendum est.

Liberi etiam ad quos proprietas devoluta est à legibus municipalibus & pragmaticis, non dicuntur simpliciter *Proprietarii*, aut *Domini* eorum bonorum, sed semper ferè cum aliqua additione, *Proprietarii nudi*, *Domini in spe*, *Domini sub conditione*, *si Parenti suo supervivant*, &c. Nihil verò prohiberet eos dici absolute *Dominos*, si proprietas revera apud eos esset, licet sejuncta ab usufructu: nam rectè dicimus eum fundum totum nostrum esse, etiam cum usufructus alienus est, l. 25. ff. de verb. sign.

Quintò, Proprietas bonorum devolutorum, ut infra apparebit, revera manet apud Parentem superstitem, sed imperfecta, & velut sopita propter prohibitam alienationem omnem & dispositionem in fraudem Liberorum istius Thori, undè non male alicubi vocatur Devolutio, *Propriété bridée*, seu *Frænata proprietas*: ad Liberos verò nihil aliud transit per devolutionem quam securitas habendi & fruendi bonis devolutis, sub conditione, *si ipsi Parenti suo supervivant*, quâ conditione deficient

te, non inconcinnè alicubi, *Flos sine fructu*, Devolutio vocatur.

8. Sextò, constabit infrà multum interesse inter *devolutionem & successionem*, & alio prorsùs jure & effectu bona prædefuncti Parentis ad Liberos pervenire, quàm quæ à superstite ad eos devolvi dicuntur. Ista quippè statim à morte Parentis alienare possunt, si aliud nihil obstat, veluti infirma ætas: frui etiam ac uti, nisi consuetudo usumfructum simplicem superstiti loco Doarii concedat; hæredes insuper fiunt defuncto Parenti. Quorum nihil habet locum respectu bonorum quæ à superstite devolvuntur.
9. Ex hac delineatione effectuum devolutionis videtur hæc definitio concipi posse, ut sit *vinculum quod per dissolutionem Matrimonii consuetudo injicit bonis immobilibus superstitis conjugis, ne ea ullo modo alienet, sed integra conservet ejusdem matrimonii Liberis, ut in ea succedere possint, si Parenti suo super fuerint, vel ipsi, vel qui ab ipsis nati fuerint, exclusis Liberis secundi vel ulterioris Thoris.*
10. Sunt qui devolutionem speciem esse dicant *Anticipatæ successionis*, ut Henr. Kinschotius responso 76. num. 27. alii volunt esse *Inchoatam successionem quæ perficitur morte superveniente Superstitis conjugis*, sed hæc descriptiones præterquàm quod remotæ sint,

&

Jure Devolutionis.

7

& vim rei non satis exprimant, fundantur super exemplis dissimilibus & locis Juris huc neutiquam applicabilibus, nam in *l. 25. ff. de inoffic. testam. item in leg. 56. §. ult. ff. ad leg. Fal.* (undè formulæ istæ petita sunt) agitur de rebus quæ donantur futuro Hæredi per modum prælibationis, vel anticipationis Hæreditariæ, quæ ad eum vivente donatore transeunt pleno jure tam Dominii quam usufructus, quod secus est in devolutione, ubi usufructus & possessio cum naturali ac radicali Dominio manet apud superstitem Conjugem, Liberis autem acquiritur quædam *nuda, civilis, ficta, & sub conditione* proprietas, quæ reipsa non aliud est, quàm securitas habendi si Parenti suo supervivant, quod infra diffusius dicetur.

Apparet ex jam dictis, duas esse quasi partes seu primarios duos effectus Devolutionis, primò quod Patrens superstes non possit bona sua immobilia alienare: secundo quod Liberi primi conjugii excludant Liberos secundi ab eorundem bonorum successione.

C A-

CAPUT II.

*Quibus in Regionibus & locis vigeat Jus
Devolutionis.*

SUMMARIUM.

1. *Omnia Fenda Brabantica subiecta sunt Devolutioni.*
2. *In Districu Lovaniensi omnia immobilia subsunt juri Devolutionis.*
3. *Quid obtineat Bruxelle & Antverpia circa Devolutionem.*
4. *Quid obtineat in territoriis vicinis Ukelensi, Santoviensi & Doornensi.*
5. *Quid item Sylvaeducis, Lyra, Traiecti ad Mosam, Genapia.*
6. *Partes Brabantie quae Devolutionem non agnoscunt.*
7. *Limburgum & Ditiones Trans-Mosanae subjacent Devolutioni in bonis privatorum.*
8. *Vicina quaedam Regiones quo jure circa Devolutionem regantur.*
9. *In Germania quibusdam locis viget Devolutionis Jus.*
10. *Cantela contra Devolutionem Germanis usitatam.*
11. *Galliae & Jurisconsultis Gallis ignota est Devolutio; & hallucinationes Chopini inde natae deteguntur.*

1. **I**N primis per universam Brabantiam subsunt Juri Devolutionis bona omnia feudalia, quae Duci Brabantiae accepto feruntur, & ab eo tanquam Domino directo dependent. Id testantur consuetudines ipsae feudales Brabantiae, auctoritate publica collectae, & in scriptum redactae à Curia ipsa clientelari, atque exhibitae deinde Duci Albano, harum Provinciarum nomine Regis Gubernatori anno

Jure Devolutionis. 9

no 1570. quas omnes sciunt usu observari.

Dictæ consuetudines sub titulo de successione Feudorum Articulo 22. statuunt disertè & generatim, *Separatione thori Liberos indè natos fieri proprietarios Feudorum quæ superstes habebat, & superstitem manere solummodò eorundem Feudorum usufructuarium hæreditarium, seu fundiarium.*

Articulo 23. Statuitur talem proprietatem morte prolis vel prolium devolvi ulterius ad eorum Liberos, iisque deficientibus ad eorum Fratres & Sorores.

Articulo 24. Sancitur, *Si tales liberi aut liberorum liberi decedant sine legitima sobole revertitur talis proprietas ad Patrem, Avum, vel Proavum, ita ut is iterum fiat pleno jure Dominus Proprietarius.*

Hæc aliaque complura de Feudis Brabanticis ibidem disponuntur, hoc est quæ beneficio Ducis à privatis tenentur & recognoscuntur; ad Ducatum autem ipsum interpretatione extendi nequeunt, ut infra dicendum.

Deindè bona omnia immobilia etiam allodia 2. & censalia sita sub ressortu ac ditione Lovaniensi Juri Devolutionis subjecta sunt, prout consuetudo illius districtûs auctoritate Principis roborata aperte definit, nam *Articulo undecimo sub titulo de successionibus* statuit uno è Conjugibus moriente ad Liberos illius matrimonii devolvi & obvenire proprieta-

B

tem

tem bonorum omnium immobilium quæ dicti Conjuges & quivis eorum tempore obitus primi morientis possidebant, ita ut supervivens dicta bona in totum vel pro parte nequeat distrahere, obligare, alienare, aut de iis disponere, ne quidem inter dictos Liberos. Verba ipsa textus linguâ nostrâ Vernaculâ sunt, Devolveert ende versterft de proprieteyt ende erfdom, &c.

Hoc verò singulare statuit eadem Consuetudo *Articulo 12. dicti tituli*, ut si mulier vidua liberos habens ex priore conjugio transeat ad secundas nuptias, atque alios inde liberos suscipiat, omnes utriusque thori æqualiter & in capita succedant; ita ut hac in parte melior sit mulierum conditio quàm virorum, qui conatus omnes adhibuerunt anno 1622. quando ad incudem revocati sunt consuetudinis Articuli ut æquari mulieribus possent, quod obtinere nequiverunt: Sed quoad reliquos effectus Devolutionis eadem omnia in mulieribus locum habent quæ in viris.

3. In Urbe Bruxellensi & Antverpiensi & Pomæriis ac territoriis eisdem cohærentibus Jus Devolutionis non agnoscitur nisi in bonis feudalibus, sed territoria quædam non procul à dictis Urbibus sita, Juri isti sunt obnoxia, veluti ditio Uckelensis sita in agro Bruxellensi, quæ Pâgos plurimos com-

complectitur, uti videre est ex *Articulis* 4. 6. 10. & 11. Consuetudinum ejusdem districtus auctoritate publicâ collectarum: uti & districtus universus Santovienſis & Doornenſis in Regione Antverpienſi ſitus, ubi non tantum obtinet Jus Devolutionis in bonis ipsius districtus, ſed & in iis omnibus quæ ſita ſunt in pagis & locis quæ in materia appellationis jurisdictiones iſtas agnoſcunt, uti oſtendit *Articulus* 4. earundem Consuetudinum auctoritate Principis recens confirmatarum.

Ex iis quæ de Urbe Bruxellenſi diximus apparet falli *Præſidem Everardum* qui in *Reſponſo* 136. generatim ſcribit Bruxellæ locum eſſe Juri Devolutionis, quem errorem etiam errat *Renatus Chopinus de moribus Pariſiorum lib. 2. tit. 3. num. 7.*

Jure quoque Devolutionis utitur territorium Sylvæducenſe, itemque ager ſeu ambitus Urbis Lyranae, oppidum quoque Trajectenſe ad Moſam, ac districtus Genapienſis.

Hæ quas diximus Brabantia portiones devolutionem agnoſcunt, reliquæ non pauca reſpuunt, nam præter Antverpiam & Bruxellam Urbes, exemptæ ſunt ab eo jure Urbs Breda, ac circumjacentes Pagi qui Baronatum Bredanum conſtituunt: Bergoſoma quoque ejusque ager qui Marchionatum Bergenſem componit: Herentallium inſuper ac Lyrantum oppidum,

dum, itemque Nivella cum suo districtu, Turnhoutana quoque & Ryensis ditiones plures Pagos complexæ, jus istud ignorant.

7. Extra Brabantiam verò Jure Devolutionis reguntur Ducatus Limburgensis, ac reliquæ ditiones Trans-Mosanae quæ jam olim Brabantia annexæ faciliè in ejus mores transiverunt.
8. Geldria quoque Ducatum aiunt periti illius Regionis, Jure Devolutionis regi, qui utrùm in totum consentiant hac in parte cum Jure Devolutionis Brabanticae, exploratum nondum habeo.

Alia quædam vicina Provincia aliquos effectus devolutionis admittunt, sed nomine devolutionis non utuntur, sic in Hannonia Comitatu patri viduo, qui filium habet ex primo matrimonio, non licet alienare patrimonialia feuda, etiam quæ post solum matrimonium ei obvenerunt, uti statuitur per Consuetudines ejusdem Regionis *Cap. 94. Articulo 8.* Quod si filiam tantum habeat ex primo conjugio & filium ex secundo, alienare pater poterit, quod in Brabantia secus se habet, ubi neutro casu talis alienatio permixta est.

Hæc insuper differentia est inter utramque Regionem, quod apud Hannones filius secundi thori præferatur in successione intestata feudali filiabus prioris thori, quod juri communi Feudorum etiam con-

consentaneum est, sed in Brabantia illa parte quæ devolutionem recipit id non obtinet respectu allodialium vel communium Feudorum, à quibus argumentum duci non posse ad ipsum Ducatum infra ostenditur.

Apud Namurcenses Liberi primi thori addicta sunt bona omnia immobilia quæ conjuges illius thori possederunt, exclusis liberis secundarum nuptiarum, quibus in vicem & compensationem addicuntur omnia tempore illarum nuptiarum quæsitæ.

Apud Leodienses itidem vicinos nostros devolutioni quoque locum esse, videre licet ex *Articulo 123. & sequentibus aliquot Consuetudinum* ejusdem Regionis, quas eleganti Commentario illustravit D. Carolus de Mean, districtus illius & vicinarum ditionum Papinianus, & quamvis non in omnibus cum Brabantica Devolutione consentiant, in eo tamen quod primarium est conveniunt, quod immobilia ex primo matrimonio procedentia pertineant ad Liberos inde natos, exclusis his qui ex sequentibus nuptiis procreantur; quodque nec Parens superstes, nec Liberi ad quos proprietas consuetudinaria devoluta est, alienare bona ista possint, de quo vide dictum D. Mean *observatione 87. 112.*

In multis quoque Germaniæ superioris Regioni-^{9.}

B 3

bus

bus locum esse Juri Devolutionis scribit Mynsingerus *Centuriâ 5. observatione 32.* his verbis : *In multis Germaniæ locis pro consuetudine observatur ut mortuâ matre , tamen superstite patre , bona immobilia fiant propria Liberorum (quæ dicuntur affecta Liberis) ita ut pater tantum usumfructum in iis habeat.*

Apparet delineatam esse rudi minervâ Devolutionem nostram Brabanticam , de qua idem Mynsingerus magis dilucidè in aliis quibusdam observationibus.

10. Quia verò hæc observatio admodum dura est Parentibus , scribit *Jacobus Riccius in Commentario suo de unione prolium cap. 1.* indè natum esse ut frequenter contrariis pactionibus in Germania Conjuges derogent consuetudini Devolutionis , & conventiones ineant de servandâ æqualitate bonorum inter proles quæ ex diversis conjugibus natæ fuerint , quales tractatus ibidem vocant *Uniones prolium* , de quibus qui uberius instrui volet , adire poterit Germaniæ Jurisconsultos.

Porrò loca quæ suprâ dixi uti Jure Devolutionis recenset *Henricus Kinschotius in tractatu de facultate testandi de Feudis cap. 6. & resp. 65.* secundum statum sui ævi etiam Nivellam complexus quæ tunc Devolutione utebatur , & postea uti desiit ubi Principes auctoritate antè paucos annos recognita prodierant.

In

In universa Gallia nullibi videtur esse locus Devolutioni, cum *Chopinus* dicto loco colligens omnes consuetudines quæ huic Juri appropinquant, non potuerit vel unum exemplum ex Gallicis adducere, quæ Devolutioni locum dent, sed tantum mores Urbis Lovaniensis, & Bruxellensis, circa quos tamen etiam hallucinatus est, primum in eo quod Urbi Bruxellensi adscripserit Devolutionem quæ ibi non obtinet, secundò quod Lovanienses viduas perperam huic Juri generatim subjecerit, cum suprà dictum sit Liberos ex eis natos secundo Thoro, æqualiter cum primis ibi concurrere.

Adeò incognitum est Jus Devolutionis Gallicis Scriptoribus, ut disertissimus Jurisconsultus ubi materiâ postulante mentionem injicere debuit, statim non uno modo lapsus sit, ut rectè facturi videantur Galli si à jure tam peregrino & exotico se abstinuerint.



CAPUT III.

Quibus in bonis locus sit Devolutioni.

SUMMARIUM.

1. Devolutio pertinet ad immobilia omnis generis.
2. Viduus secundas nuptias iniens ligatur Devolutione circa noviter acquisita, & quomodo id intelligendum.
3. Immobilia & mobilia quænam dicantur remissivè.
4. Usus fori non habentur pro immobilibus etiam fundi nisi inhereditio per operas legis præcesserit.
5. Potest maritus constante matrimonio talia bona alienare in quibus inhereditio facta non est.
6. Superstes Coniux talia bona lucratur quasi mobilia.
7. Vetus distinctio DD. an actiones mobiles sint vel immobiles.
8. Argumenta contra dictam fori opinionem.
9. Ex ista tamen opinione non sequitur eum qui ex Coniugibus solus inhereditus est Dominum fieri in solidum.
10. Etiam Coniux non inhereditus acquirit dimidium conquestuum etiam Feudali.
11. Quæ sit ratio illius Furis.
12. Declaratur natura societatis conjugalis.
13. Nullum Jus reale acquiritur regulariter nisi per operas legis.
14. Inhereditio non suppletur possessione decennali sed tricennali.
15. Coniux superstes lucratur bona defuncti etiam immobilia quæ consistebant in actione personali.
16. Consuetudo Lovaniensis quasdam res mobiles habet pro immobilibus.
17. An istius consuetudinis effectus porrigatur ad ultimas voluntates.

I. **C**onsuetudines quæ Juri Devolutionis locum dant, subjiciunt eidem res omnes immobiles superstitis Coniugis tam Feudales quam Allogia-

diales, tam patrimoniales quam Acquisitas, sive ante matrimonium sive eo constante acquisitæ sint. Quod si is qui viduus factus est aliqua bona de novo in viduitate sua acquisiverit, immunia quidem sunt à Devolutione quamdiu viduus manet, eaque alienare liberè potest, etiamsi transierit ad secundas nuptias, sed si in secundam viduitatem incidat, & ex iterato connubio liberos habeat, bona acquisita durante viduitate, ad Liberos secundi matrimonii devolventur, ita tamen ut Liberi primi Matrimonii ab illorum successione non excludantur, & si secundi Thori Liberi ante Patrem moriantur facultas de iis disponendi ad Patrem superstitem revertatur. Cujus postremi hæc evidens ratio est, quod cum existentia Liberiorum sit causa finalis istius devolutionis, his è medio sublatis cessare debeat devolutio, & vinculum ei cohærens: prius verò inde evincitur quod secunda devolutio instituta non possit illi ut diminuat jus successionis primorum Liberiorum: nam unicè servit ad custodiendam legitimam successionem secundorum Liberiorum, minimè vero ut alienam successionem turbet aut minuat; quod fieret si illius intuitu Liberi primi thori non essent participes bonorum quæditorum constante secundo matrimonio. Hæc tamen ita nisi particularis consuetudo aliud dicteret, qualis est consuetudo Namurcensis de qua cap. superiori.

C

Quæ-

2. Quanam porrò res comprehendantur sub *immo-*
bilibus, & quanam veniant nomine *mobiliū*, latè
ab Authoribus Juris tractatum & disputatum est.

- Quas prolixas controversias hic resumere neque
animus, neque otium est; tum quòd usu ac tritu-
rà fori certam definitionem pleraque acceperint quæ
ambigua erant: tum quòd à proposito nostro alie-
num sit communes quæstiones quæ in cujusvis ge-
neris materias incidunt hic congerere; sed ea solum
3. attingere & exponere, quæ huic materiæ propria
sunt. Si quis interim circa communia ista instrui
volet, adire poterit post veteres Auctores *P. Pec-*
kium in Tractatu de Testam. conjugum lib. 5. cap. 30.
Argentream ad consuetudinem Britannicæ. Art. 219.
& 48. Tiraquellum de retractu gentil. §. 1. Gloss. 1.
Cocquille in institutionibus forensibus sub tit. Quelles
choses sont meubles.
4. Inprimis valdè singulare est quod usu constanti
fori nostri jam servatur (excipimus consuetudines
quasdam particulares) immobilia omnia quæ na-
turâ suâ talia sunt, & situm habent, puta prædia
rustica & urbana, non aliter pro talibus haberi quoad
effectus Juris, quàm si per inhæredationem & operas
5. Legis realiter acquisita sint, idque non solum ob-
tinet respectu Devolutionis, sed etiam intuitu
communione conjugalis, lucrorum nuptialium,
alio-

aliorumque similium articulorum, quorum respectu pro mobilibus habentur, & legem mobilium subeunt, fundi & res omnes situm habentes, pro quibus habendis tantum competit actio personalis, licet etiam in possessione sit is qui comparavit, & cui ex contractu res debetur. Sic Maritus durante communione conjugali potest bona immobilia Uxoris suae in quibus ipsa vel Authores ejus quibus successit solenni ritu inheredati non sunt, & pro quibus adipiscendis actionem personalem tantum habet, liberè alienare, quia jure isto non pro immobilibus, sed mobilibus tantum habentur actiones omnes personales: qui enim emit v. g. non rem ipsam consecutus est, cum nudis contractibus dominia non transferantur, *l. non nudis Cod. de pactis.* Sed opus ^{6.} habet solenni traditione, verum emptor solam actionem personalem contra venditorem acquisivit, quae proinde sola ejus facta est, non etiam res ipsa, vel jus in ea reale. Atque ex eodem fundamento ille qui ex duobus Conjugibus alteri superstes est, lucratur ejusmodi bona Conjugis praedefuncti tamquam mera mobilia sint, atque intuitu eorum quae superstes ipse eo modo habet & possidet, nulla Devolutio est quae in istis tantum bonis effectum habet, quae reali jure, & per mancipationem publicam ejus propria sunt, & pro quibus persequendis actionem realem habet.

7. Et ista quidem est jurisprudentia hodierna fori nostri, secundum quam videmus quotidie judicia reddi, tam respectu feudorum, quam aliorum bonorum, & quam ego natam existimo ex subtili ac dolosa interpretatione contra torrentem Doctorum & Pragmaticorum veterum, tam nostratium, quam Gallorum, atque adeo contra veram juris rationem.

Bona est distinctio & à plerisque tandem recepta, quâ dirimitur controversia, an actiones personales accensendæ sint mobilibus an immobilibus, scilicet ut id æstimetur à re quæ actione petitur, quæ si immobilis sit, actio quoque immobilis habeatur: si res mobilis petatur, actio etiam mobilis existimetur: quam distinctionem amplectuntur & laudant plerique Gallie Jurisconsulti ut *Tiraquel de retractu gentilitio Gloss. 7. Argentré, Peckius, Cocquille d. l.* quorum postremus dicit hanc ratione sopitam esse *difficilem & sophisticam contentionem in qua Doctores cum umbra sua luctabantur.*

Cum verò & nostrates Doctores eandem distinctionem approbaverint, ut videre est apud *Peckium d. l. & P. Gudelinum ad regul. juris cap. 18. n. 10.* qui consuetudines nostras ad eum modum interpretandas esse censet; verisimile est nondum eorum ævo, sed à paucis annis invecram hanc doctrinam, quam in earum numero possumus collocare, quæ ex
com-

communi errore jus fecerunt, de quibus *l. 32. ff. de legibus.*

Eam verò refellunt juris regulæ quæ dictant, 8.
eum qui actionem habet ad rem recuperandam, ipsam rem habere videri: qui actionem l. 15. ff. de regulis juris,
item id apud se quis habere videtur de quo habet actionem: habetur enim quod peti potest l. id apud 143. ff. de verborum significatione. Et si quis dixerit has regulas intelligendas esse de actione in rem seu rei vindicatione, quæ sine operis legis seu sollemnitate in heredationis per mores nostros non acquiritur, atque ita sensum esse, cum qui actionem realem habet, ipsam rem habere ac possidere censeretur; exstant alia juris loca quibus idem de actione personali quæ ad adipiscendam rem competit, traditum est. Et si enim nostrum propriè non est quod non possumus vindicare, tamen quodammodò acquisitum nobis dicitur de quo actionem habemus in personam *l. quintus in §. Argento, & l. scribit §. nam eo ff. auro & argento Legato, & pervenisse dicitur quod exigere licet, l. si verò §. dabit ff. soluto matrimonio,* atque adeò generaliter inter bona nostra numeratur quod est in actionibus, petitionibus, persecutionibus *l. bonorum 49. ff. de verborum significatione,* atque è diverso quod evinci à nobis potest seu actione aliquâ auferri id in bonis nostris nume-

randum non est *l. 108. aliàs 205. ff. de regulis juris.*

Quòd si actioni personali accesserit naturalis possessio & fructio, tantò magis res talis videtur nostra dici posse, cum interdicta possessoria pleraque in rem sint, atque ita jus aliquod reale adferant detentori, quo tamen etiam casu volunt Pragmatici res soli sic possessas immobilibus non adnumerari, sed habendas pro mobilibus, quamdiu solemnis & legitima mancipationis ad plenum peracta non est.

Et si verò hæc ita de jure se habeant, non patietur tamen facilè turba forensis opinionum suarum tenacissima à suo dogmate se dimoveri. Citiùs Herculi clavam quàm observationem ejusmodi usu firmatam leguleis excusseris.

9. Cui consequens videbatur si constante matrimonio à Conjugibus acquisita esset res immobilis, & unus Conjugum, puta Maritus, solus per operas legis inheredatus, omisâ muliere; jus reale non utrique, sed illi soli qui nominatus est in instrumento mancipationis seu in actis publicis, quæsitum esse, quia omne momentum situm sit in inheredatione, & ille solus proprietarius qui inheredatus, & consequenter ex ea sola parte Devolutio ubi proprietas. Sed contrarium sine hæsitazione hodie obtinet, scilicet res à Marito comparatæ constante matrimonio statim pro dimidio Domini ad utrumque Conjugem spectant,
li-

licet ipse solus inheredatus sit. Quod non tantum ob-^{10.}
tinet in bonis Allodialibus aut Censualibus, sed etiam
in feudalibus, uti jam olim solemnī sententiā judica-
tum fuit in suprema Brabantiae feudali Curia 9. Junii
1505. in causa *Liberti van Hautem Impet. contra*
Mariam vander Sproet Citatam.

Apud Burgundiones idem observatur ut videre est
apud *Chassan. ad Conf. Burg. Tit. des Droits des Gens*
Mariez §. 2. verb. acquiesc. n. 14. At Mechliniae circa
feuda aliud obtinet *Tit. 10. art. 15. Consuet. Mechlin.*

Si quis miretur quomodo citra legis operas & reco-^{11.}
gnitionem Curiae Clientelaris jus reale acquiratur mu-
lieri: Ei respondebitur id fieri ex vi societatis conju-
galis, quam consuetudo hac in parte æquavit socie-
tati universali, cujus effectus est ut acquisita ab uno
Sociorum sine traditione communicentur & tran-
seant ad alios socios *l. 1. §. 2. ff. pro socio.*

Societas quæ hodie viget inter Conjuges, non est ^{12.}
quidem universalis, cum immobilia cujusque Con-
jugis plerisque locis ei propria maneant. *Rodericus*
Zuarez de lucris nuptial. cap. 1. n. 58. hunc tamen ef-
fectum societatis universalis acquirendi invicem ei tri-
buit consuetudo, *Didacus à Segura de lucris Mariti,*
§. 1. n. 68.

Vel rectius fortè dicemus quòd licet conjugalī
societas, particularis societas sit, Maritus habendu-
sus

dus sit non simpliciter ut socius, sed ut institor & prepositus societati ad quæstum faciendum in commune: factum autem & acquisitio institoris omnibus sociis prodest, & proprietatem in commune redigit, non minus ac factum mandatarii, qui mandanti etiam absenti & ignaro dominium & possessionem acquirit in iis causis, ubi nomine Procuratorio contrahit & negotiatur. *L. reo ff. de duobus reis L. ejus qui in Provincia ff. si certum petatur Pet. de Ubaldis de Societate part. 9. Lopez de lucris Mariti & Uxoris cap. 6. n. 3.*

Dissolutis igitur nuptiis dimidium acquiritorum non de novo ad Uxorem pervenit, sed intelligitur ab initio acquisitionis ejus Dominam fuisse, liberam autem administrationem consequitur soluto matrimonio.

Hæc tamen communio, & Dominii à muliere acquisitio à Pragmaticis dicitur constante matrimonio tantum esse in habitu, & non in actu, & demum dissoluto matrimonio exire ipso jure in actum, eò quòd Maritus, dum constant nuptiæ, res acquisitas liberè possit alienare sine Mulieris consensu, quâ consideratione etiam à nonnullis Mulier negatur partis suæ per id tempus esse domina, dum scilicet pendet an Maritus fortè in alium non transcribet, *Molinæus ad Consuetud. Paris. §. 37. Glos. i. Co-*

1. *Covar. Lib. 3. var. cap. 19. n. 2. Peck. de testam. Conjugum Lib.*

Extra casum memoratum communionis conjugalis & alios quosdam veluti ultimæ voluntatis, successionis intestatæ, divisionis hæreditariæ, per modum regulæ obtinet, proprietatem omnem & traditionem ejusdem, cum sequelis & connexis metiendam esse ex clausula inhæredationis, vel investituræ feudalis coram lege loci vel paribus Curiaë facta, quæ etiam Edicto Principum nostrorum anni 1611. renovata & confirmata est, ac sine controversia custoditur.

Hanc verò solennitatem actorum publicorum, sunt qui scribant suppleri possessione pacificâ decennii, hoc est si acquisite rei naturaliter incubuerit possessioni longo tempore, quod interpretantur de annis decem, ita *Papon Arrestorum lib. 8. tit. 6. in notis Arresti primi*. Ubi refert sic aliquando fuisse judicatum, huncque Authorem secutus est *Francis. Zypeus in Analyfi juris Pontificii ad tit. de pignor. sub finem*.

Hæc res cum aliquando in cognitionem nostram incidisset, censuerunt omnes id neque Juri esse consentaneum, neque moribus nostris, qui decennio nulla in re tantam vim tribuerunt, sed solum lapsui tricennii, seu annorum 30. quam solam præscriptionem

D

nem

nem agnoscunt, & tantum ex hujus temporis lapsu suppleri publicas solennitates inhæredationum admittunt.

15. Itaque licet quis annis viginti quinque possederit fundem quem emit, non acquirat dominium aut jus ullum reale, sed actionem solum personalem habebit adversus venditorem aut hæredes ejus, quâ cogere eos possit, ut solemnem illam coram Magistratu cessionem, traditionemque peragant. Secundum verò Consuetudines nostras plurimum inter hæc interest, non tantum circa Devolutionem, sed & circa lucra nuptialia, cum plerisque locis Conjux superstes lucretur omnes res defuncti, etiam prædia, fundos, redditus, in quibus defunctus nunquam inhæredatus fuit. Atque sic judicatum in Julio 1644. in causa *Baronis de Wemmel Act. contra Dominam de Rodon Citatam.*

16. Uti quædam res naturâ suâ immobiles, vi Consuetudinis habentur pro mobilibus, quod plenâ mancipatione non sint acquisitæ, ita etiam vice versâ quædam conditione suâ mobilia vigore Consuetudinis habentur pro immobilibus, tam in materia successionis, quàm devolutionis & alibi, eo solo excepto, quod Maritus constante matrimonio eadem liberè possit alienare dispositione inter vivos sine permisso Mulieris, quod non habet ibidem tam universaliter

ter locum in iis rebus quæ propriè & naturaliter immobili-
bilia sunt, nam à potestate ejus exempta sunt pa-
trimonialia Uxoris, sive antè sive stante matrimonio
ei obvenerint, itemque durante connubio quæsita,
in quibus ipsa vel sola vel cum Marito inhæredata est,
atque ita statutum est Consuetudine Lovaniensi *Cap.*
12. Art. 2. & 11. in quo postremo singulatim re-
censentur quæ hujus commatis mobilia sunt, quibus
nomen inditum est *prædiorum volantium*, Vernacu-
lè *vliegghende erven*, *heritages volants*, & non tan-
tùm in eo numero sunt gemmæ, margaritæ & an-
nuli, aurum & argentum inauratum, aliaque præ-
tiosiora, verùm etiam pulvinaria & lecti, mensæ,
lecticæ, scabellæ, armaria ex duriori ligno fabricata,
aliaque vilis supellectilis species, quæ undè dignitatem
istam nacta sit, ut villis, sylvis & ædibus, aliisque præ-
diis comparetur, juxta cum ignorantibus scio, nisi
fortè sit quòd solidiora mobilia quadamtenus ipsis
ædibus ex destinatione patrum familias, coherere
videantur, & pro parte ipsarum ædium æstimen-
tur.

Circa hunc Articulum aliquando controversiam
suscitatam memini, an non tantùm ab intestato ob-
tineat, sed etiam in ultimis voluntatibus, quæ Lo-
vanii conduntur, nomine immobilium, prædia hæc
volantia quæ dicimus comprehendantur, an è con-

trario an relictis alicui mobilibus eadem à legato isto eximantur. Legatarius quàm amplissimè Legatum suum interpretabatur, & comprehendi mobilia ista volentia volebat, dicens verba naturaliter & in sensu communi vulgi esse accipienda, atque indè mentem testatoris colligendam. *L. Labeo ff. de suppellect. legata.*

E diverso contra Legatarium faciebat, quòd testatores in dubio censeantur conformare se Consuetudini, atque usui recepto, & verba sua sic intelligere, uti dicant Statuta Municipii, ubi degunt, quæ semper tacitè influunt & temperant dispositiones ultimarum voluntatum, uti latius confirmat *Menoch. de præsumpt. lib. 4. ult. n. 12.* In quam etiam sententiam discesserunt Judices quorum cognitioni res commissa erat.



CAPUT IV.

Quæ sit origo, ratio & æquitas Devolutionis.

SUMMARIUM.

1. In quibus conveniant, & in quibus discrepent Devolutio Brabantica, & jus lucrorum nuptialium secundum leges Romanas.
2. Cur Conjugi superstiti injiciatur vinculum & prohibitio alienandi priusquam transeat ad secundas nuptias.
3. Tacitum pactum Conjugum inest Matrimonio de conservandis bonis quæ adferunt, pro Liberis primi thori.
4. Hac bene consistunt, Devolutionem natam esse ex Consuetudine, & fundari super tacito pacto Conjugum.
5. Disceptatio de incommodis Devolutionis, & utilitatibus contrariis, item de æquitate vel iniquitate ejusdem.
6. Quæ sit antiquitas Devolutionis in Brabantia?

Etsi Jus Devolutionis consuetudinarium sit & dissentaneum à Jure Romano, quo Liberi diversarum nuptiarum æqualiter succedunt Parentibus suis *Novella 22. de nuptiis §. Nec illud quoque*, nec alienare prohibetur Parens superstes bona sua, tamen multum affinitatis habet Devolutio cum jure lucrorum nuptialium quæ à defuncto Conjuge ad superstitem pervenerunt, hæc enim neque superstes alienare potest, cum proprietas similiter dicatur ad

Liberos pertinere, nec communicantur Liberis secundarum nuptiarum, ut videatur prorsus Devolutio inde originem suam sumpsisse, quod paulò plenius explicandum est.

Jure Romano bona omnia quæ per dissolutionem primarum nuptiarum obveniunt superstiti Conjugi ex substantia prædefuncti Conjugis, sive ex testamento aut donatione causâ mortis, sive ex pactis dotalibus, aut ex beneficio Legis vel Consuetudinis, adducuntur & conservanda sunt Liberis illius matrimonii, nec potest superstes ea alienare, aut pignori dare; sed uti, frui tantum illasâ proprietate: Liberi verò dum Parens viduus superest nullam habent eorum bonorum fruitionem, sed nudam proprietatem, veluti in securitatem futuræ successionis post superstitis mortem. *L. fæminæ l. generaliter l. hac edictali §. his illud Cod. de secund. nupt. Novella 98. cap. 10. Quarum legum verba sunt. Quidquid superstes Conjux sive Maritus, sive Vxor ex bonis prioris quolibet munificæ liberalitatis titulo fuerit affectus, id totum integrum ad filios quos ex præcedente conjugio habuerit transmittat, nec quidquam ex iisdem facultatibus alienandum in quamlibet extraneam personam præsumat, atque habeat potestatem possidendi tantum atque fruendi in diem vitæ, non etiam alienandi facultate concessa, quo illibata ad liberos bona & incor-*

incorrupta perveniant. Item ut superstes res ad se devolutas servare compellatur, & usufructu dumtaxat vitæ suæ temporibus patiatur, alienatione eorum penitus interdicta. Quis hic non putet delineatum jus ipsum Devolutionis quod cap. 1. descriptum est? Illud solùm videtur in utroque diversum, quòd Devolutio comprehendat bona omnia immobilia quæ superstes habuit tempore soluti connubii; Jus verò Romanum restrictum sit ad ea bona quæ ex substantia defuncti, Conjugi superstiti obvenerunt, pro quarum tamen conservatione alia omnia bona tacito pignori obligantur *Novella 22. §. Sed quod sancitum.* Quamquam rursus Jus Romanum in eo pinguius sit, & generalius quòd non tantùm immobilia, sed etiam mobilia à defuncto profecta Liberis reservet. *d. l. his illud.*

Vinculum quidem & onus lucrorum nuptialium servandorum Liberis, in principio soli uxori impositum fuerat, non Marito, & tantùm illi in casum secundarum nuptiarum *d. l. feminae.* Sed postea utrique pariter impositum est *d. l. generaliter,* & licet abstineret superstes à secundis nuptiis, proprietas tamen dotis & donationis propter nuptias quæ illi per mortem prædefuncti obvenit jussà est pertinere statim à rupto thoro ad communes Liberos *d. Novella 98. cap. 1. in verbis sive ad secundas venerit nuptias,*
sive

sive non. Undè apparet utrumque jus sine respectu ad secundas nuptias vim habere.

2. Sed quæ ratio est injiciendi hujusmodi vinculi in bona superstitis Conjugis antequam decurrat ad secundas nuptias, à quibus demum imminet periculum Liberis prioris thori secundum illud D. Ambrosii *mutato concubitu Parentes à Liberis depravantur, ut præferant Liberos posterioris copulæ, prioris autem negligant?*

Ioan Ripa ad d. l. *feminae quæst.* 16. n. 26. hanc adfert rationem cur Justinianus *Novellâ* 98. statuerit dotem & donationem propter nuptias quam lucratur superstes ex judicio defuncti omnimodò ad Liberos pertinere, quòd ea liberalitas videatur potissimum intuitu & causâ communium Liberorum in superstitem collata à defuncto, conjectura ducta à communi Parentum voto & sollicitudine erga Liberos, qua quamoptimè eisdem prospicere volunt. Quæ voluntatis interpretatio cum independens sit ab iteratione nuptiarum, non debuit in istum tantum casum Legis providentiâ dirigi; sed generaliter à separatione thori Liberis istius matrimonii prospectum voluit. Hanc autem rationem Justinianus attingit d. *Novell.* 22. §. *Si verò filios*, in verbis *tamquam ex causa Liberorum sibi met acquisitas*, hoc est, intuitu & ex affectione erga Liberos donatas vel relictas.

Simi-

Simili de causa Devolutio statim à soluto matrimonio bona superstitis Parentis Liberis addicit, quòd^{3.} credantur Conjuges hoc animo & destinatione societatem conjugalem iniisse, ut bona spectabiliora, qualia censentur immobilia quæ adferunt, aut quæsitura sunt durantibus nuptiis ad communes Liberos perveniant. Huic tacito pacto quod per se satis firmum & efficax non erat, ut jus introduceret, Consuetudo robur adjecit, vinculum injiciendo bonis Conjugis superstitis, quo alligarentur istius thori Liberis quibus tacitè addicta erant; de bonis præmorientis Conjugis sollicita non fuit Consuetudo ut ea nexu aliquo ac securitate adstringeret; nam cum is qui matrimonio prior immoritur nil præter sobolem suam possit præ oculis habere, metuendum non fuit ne sanguinis sui immemor extraneos illi præferret.

Quòd autem Consuetudo Devolutionis super tacito pacto Conjugum qui in matrimonium cōcunt^{4.} fundata sit, vel indè apparet, quòd possint vel ab initio, vel quodcumque postea Jus Devolutionis sibi invicem remittere, vel testamento vel pacto, vel nudà etiam unius voluntate ac relaxatione in alterius gratiam.

Est quidem Devolutio introducta in securitatem & favorem ipsorum Liberorum, sed hic favor &

E

secu-

securitas quasi concreditus est arbitrio & religioni Parentum, qui optimè consulturi Liberis suis existimantur, *L. nec in ea 22. §. ult. ff. ad l. Iuliam de adulteriis*, sic ut pramoriens solâ voluntatis suæ in contrarium declaratione possit superstitem ab hoc vinculo eximere, ei que permittere liberam de bonis suis dispositionem cum nuptiæ dissolutæ fuerint.

Non est verò novum aut ἀσισατοῦ ut quidpiam à Consuetudine dicatur esse & simul à tacita conventionione: sic in libris Juris invec̃ta & illata in domum conductam pignori sunt pro mercede locationis ex tacito pacto, & nihilominus dicitur id quoque consuetudine introductum *l. 4. ff. de pactis l. 4. ff. quibus modis pignus vel hypotheca, &c.*

Igitur si tacito pacto quod contractui societatis conjugalis inest, cum solvitur matrimonium, derogatum non sit à Conjugibus, Consuetudo vinculum injicit bonis superstitis in confirmationem & robur ejusdem pacti. Si autem derogatum sit isti tacito pacto, vinculum & securitas quæ ut accessoria consideratur, nulla potest accedere; sed libera manet superstiti de bonis suis disponendi facultas.

5. Hæc quidem quam dicimus affinitas Devolutionis cum Jure Romano, itemque taciti pacti interpretatio, efficiunt ut tamquam irrationabilis rejicienda non

non sit, sed vires obtineat secundum *cap. ult. extrav. de Consuetudine*. Sed tamen negari non potest quin durum sit, & aliquid ex iniquo trahat, Conjugem per solutionem matrimonii amisâ Uxore vel Marito, simul etiam bonis suis privari, seu illâ parte dominii quæ consistit in facultate liberè disponendi. Quid hoc aliud est quàm perpetuam viduitatem superstiti indicare, eique velut fibulam injicere, ablati scilicet mediis quibus novam conditionem nuptiarum sibi quærere possit? quæ res privatim & publicè nata est nocumentum adferre. Stabilitur etiam per Devolutionem enormis inter Liberos inæqualitas, dum ii qui ex primis nuptiis sunt, totum patrimonium superstitis exhauriunt, si aliud nihil sit in bonis, quàm quod Devolutioni subest. Undè evenit frequenter ut Liberis secundi thori parum supersit, adeò ut legitima, & alimentis eis carendum sit; cujusmodi statuta & consuetudines, quæ legitimam tollunt, & multò magis quæ alimenta intervertunt, à gravibus Authoribus juris damnantur, & pro invalidis habentur, ut videre licet apud *Andream Gail. lib. 2. observat. 122.* & *Merlin. in Tract. de legitima, lib. 3. tit. 1. questione 1.* Satiùs videbatur studere æqualitati Liberiorum; quæ mater concordie audit, & quo pleraque jura collimant, atque humanitas postulare videbatur, *ut æquales essent gratiâ, quos æqualis junxit*

natura , prout ratiocinatur Divus Ambrosius.

Fatendum est inesse Consuetudini nostræ duri-
tiem & incommoda ista quæ memorata sunt. Nulla
lex usquequaque commoda est , sufficit si majore
ex parte atque in summa profit ; incommoda qui-
bus obnoxia est Devolutio aliis utilitatibus compen-
santur. Nemo ignorare potest molestias & tristes e-
ventus secundarum nuptiarum , & machinationes
Vitricorum & Novercarum in Liberos primi matri-
monii , quæ exaggerari solent à DD. *ad tit. Cod.
de secundis nuptiis.* Nulli (inquit Seneca ad Helvid.)
non magno constitit , & bona Noverca. His malis
avertendis quæ excogitata sunt remedia ; improbari
non possunt. Queruntur Vidui & Viduæ se novam
conditionem nuptiarum non reperire , postquam
bona sua Devolutioni adstricta habent , sed contenti
sint decore primarum nuptiarum , atque usurpent il-
lud Didonis apud Poëtam ,

*Ille meos primum qui me sibi junxit amores
Abstulit , ille habeat secum servetque sepulchro.*

Habeant animo suo infixum Mulieres vetus dictum
Porciæ , *Pudicam mulierem non nubere nisi semel.* . .

Verum dicent se nec sic evadere incommoda
Devolutionis si abstineant à secundis votis , cum
etiam

etiam Cœlibes eadem lege premantur. Accipiant
verò promptum & expeditum remedium quo in-
commoda omnia Devolutionis semel evadant,
atque adeò iis prævertant, nimirum permittitur
eodem jure Conjugibus in ipso vestibulo nuptia-
rum, vel iis durantibus in totum vel ex parte de-
rogare Devolutioni, ut inferiùs patebit: non potest
verò majus temperamentum severæ Legis vel Con-
suetudinis esse, quàm quòd non premat nisi vo-
lentem. Quod verò pertinet ad inæqualitatem Li-
berorum, notum est eam variis ex causis pos-
se utilem esse, & nunquam sic damnari ut pro-
pter eam solam Statutum vel Consuetudo im-
probetur, uti nec ratione legitimæ, vel sublatae
vel diminutæ; quam quia constituti seu positivi
juris est, legibus & moribus tolli & restringi pos-
se non dubitamus, quidquid in contrarium Autho-
res disputent: id enim omne mores nostri quibus
quotidie utimur, refellunt & respuunt, ut necesse non
sit in quæstionem hanc descendere. Aliud verò est de
alimentis quæ necessitatem naturalem habent res-
pectu Liberorum cujuscvis thori, quæ si revera subla-
ta sint per eventum aliquem Devolutionis, adeò
ut Liberi exhibere se non possint, iis succurrendum
est, atque permittendum ut etiam bona devo-
luta ad Liberos primi thori, distrahi possint pro

alimentis Liberorum secundi thori, si alia facultates parentum non sufficiant: in omni enim generali dispositione excludente Liberos à bonis aut patrimonio parentum, semper excipua est causa alimentorum, cui nunquam potest intelligi esse præjudicatum. *L. cum ratio 7. ff. de bon. damnat. Surdus in tract. de alim. ac passim Authores de jure primogenituræ, &c.*

6. Quæ sit antiquitas Juris Devolutionis apud Brabantos, in incerto est; viguisse volunt quidam ante quatuor sæcula, & evincere ex sententia Henrici Imperatoris, quâ pronunciavit anno 1230. non licuisse Duci Brabantiæ Henrico secundo, amissâ jam Uxore, alienationem facere *quorundam bonorum*. Sed ex sola prohibitionem alienationis non exurgere Devolutionem, neque eam sententiam quidquam ad Ducatum ipsum Brabantiæ facere, quasi iste subjectus sit Devolutioni, plenè inferiùs dicendum est.



C A-

C A P U T V.

An Devolutio sit successio, hoc est an tempore quo solvitur matrimonium Liberi succedant in bona superstitis? an postea cum ille moritur?

S U M M A R I U M.

1. *Quòd Devolutio differat à successione evincitur quòd alioquin emergant plures absurditates quæ recensentur.*
2. *Nominatim quòd confundetur successio directa Feudaliùm cum successione laterali.*
3. *Consuetudines feudales distinctim & separatis articulis agunt de Devolutione & de successione.*
4. *Desumitur aliud argumentum distinctionis inter Devolutionem & successionem, quòd Lædemia solvantur ex successione non ex Devolutione.*
5. *Quartum argumentum distinctionis quòd Liberi succedentes fiant obnoxii ari alieno Parentum, non etiam Devolutarii.*
6. *Quintum argumentum quòd quæ constituta sunt in succedendo aliter se habeant in devolvendo, ejusq; rei exemplum.*
7. *Enumerantur decem differentie inter Devolutionem & successionem.*
8. *Opponuntur jam dictis verba Consuetudinum feudalium quæ proprietatem devolutorum tribuunt Liberis.*
9. *Responsio ad priorem objectionem.*

Hic est capitalis Articulus hujus materiæ undè pendet intellectus plerarumque quæstionum quæ hætenus in Curia Clientelari Pragmaticorum in-

ingenia exercuerunt, & ob cuius ignorationem seu dubietatem plurima in incerto fuerunt.

- I. Si Devolutio vera sit successio, dicendi erunt Liberi Parenti suo vivo & superstite succedere, & spiranti adhuc hæredes existere in iis bonis quæ possidet tempore quo connubium dissolvitur, & sic viventis erit hæreditas contra *L. qui superstitis ff. de acquir. hæred. & l. 1. ff. de hæredit. action. vendita.*

Et ulteriùs moriente aliquo ex Liberis, in quos Devolutio facta fuerit, cæteri Liberi superstites succedent fratri suo ex latere secundùm regulas & ordinem obliquæ successionis ab intestato, atque ex consequenti cùm Parens superstes postea morietur, non erit ulla ejus successio directa iisdem in bonis. Cessabit quoque representatio omnis etiam in feudilibus bonis, & reliquæ prærogativæ quæ propriæ sunt directæ successionis.

Exempli gratiâ in Feudis Brabanticis cùm succeditur in linea recta, masculi excludunt fœminas, cùm in obliqua succeditur propinquior gradu excludit remotiorem, adeò ut soror excludat fratris filios, *Art. 31. Consuetudinum feudalium Brabantiæ.* Si igitur contingat tempore soluti matrimonii Patrem Uxori suæ superstitem duos habere filios & unam filiam, & Patre adhuc vivo decedere primò
filium

filium natu secundum relictis ex se filiis, ac deinde primò-genitum deficere sine Liberis etiam in vita Patris, dicendum erit moriente postea Patre feuda etiam illustria quæ Pater possedit pertinere ad Filiam exclusis Nepotibus masculis quos reliquerat secundò-genitus filius, quia scilicet successio omnis peracta fuerit in vita Patris, idque ex latere: ubi Soror gradu uno propinquior fratri suo primò-genito, excludit alterius Fratris Liberos. Hoc verò nemo non videt absurdum esse, & contra scopum introductæ Devolutionis, qui non alius est, quàm ut conserve- tur Liberis primi thori legitima successio superstitis Pa- rentis, nec aliò pertinet prohibitio alienandi, quàm ut omnia in tempus istud integra permaneant: pes- sima autem interpretatio est, si quod in unum fi- nem inductum est, sic accipiamus, ut contrarium effectum operetur; *l. generaliter §. 1. sub finem l. de secundis nuptiis l. 19. in fine l. de instrumentis l. 3. §. 5. in fine ff. de Carbon. edito.* Et loco legitimæ suc- cessionis quæ aperiatur moriente Patre, in linea recta exsurgat monstrosa quædam lateralis, turbatis om- nibus regulis Juris quæ dictant quoad capacitatem succedendi, proximitatem gradus aliasque qualitates inspiciendum semper esse tempus mortis illius cui suc- cedendum est.

Sed transeamus ad cæteras rationes huic rei stabi-

F

lien-

1. liendæ. Consuetudines Feudales Brabantia aliaque quæ Devolutioni locum dant, distinctim agunt de Devolutione, & de successione, separatis Articulis, aliis atque aliis verborum formulis, diversis etiam designatis utriusque effectibus, quod non fieret si Devolutio cum successione confunderetur.

Consuet. Feud. art. 22. de Devolutione Feudorum sic statuitur; ut generatim vocentur Liberi sine distinctione sexûs, & nullis expressis partibus, quia omnes concernit Devolutio, & omnibus in massa securitas quædam addicitur in casum quo aliqua eis aperietur successio. Verba Articuli supra adducta sunt Cap. 2.

Ubi autem de successione Liberorum agitur *art. 21.* primo loco vocantur Filii, & his deficientibus Filia. Item seniori natu sive filio, sive filia assignatur bes feudi in quod succedendum est, hoc est duæ tertiæ proventus & utilitatis, reservato alio triente cæteris natu minoribus Liberis.

Ratio verò cur aliter nominentur Liberi in Devolutione, aliter in successione, & partium assignatio fiat in hac, & non in illa, hæc est, quòd Devolutio respiciat omnes Liberos in confuso, sive in massa, ad quos aliquando potest successio pertinere, nam non debuit consuetudo vel solos masculos nominare, vel solos primi gradus Liberos, cum

cùm hæc securitas etiam ad fœminas pertineat sublatis è medio masculis ; & ad secundi gradus Liberos , si primi gradus filii ante patrem defungantur. Nec potuit in Devolutione certarum partium fieri mentio , puta beſſis pro primò-genito , & trientis pro reliquis , quia poteſt , morientibus quibusdam , tota iſta proportio turbari , & vel primogenitus ſolus manere in vivis , quo caſu non ſufficeret ſecuritas introducta pro beſſe , & rurſum eo deficiente debet & reliquis , uni vel pluribus , vel pro beſſe , vel pro toto , ſi alios omnes deficere contingat , ſecuritas dari ; cùm is ſit ſcopus hujus conſuetudinis , ut cautum ſit Liberis in omnem caſum qui evenire poſſit circa inteſtati ſucceſſionem ; & hæc vera cauſa eſt cur circa Devolutionem in genere loquendum fuerit. Contrà verò cùm de ſucceſſione ſtatuitur *art. 21.* & perſonarum diſcretio , & partium diſtinctio exprimenda fuit , quia ſucceſſio cùm deferitur certa eſt , & dies quâ deferitur certus & perſonarum numerus , cùm moritur parens ſuperſtes , certus : quare assignandæ fuerunt ſingulis partes , & qualitas designanda eorum qui jus haberent vel prærogativam aliquam in ſuccedendo.

Tertium argumentum diſtinctionis inter Devolutionem & ſucceſſionem indè ſumitur , quòd cùm omnis ſucceſſor feudalſis , ſive univerſalis , ſive ſingu-

laris obstrictus sit ad renovationem investituræ (quam *relevium* vulgò vocant) & ad solvenda Laudemia in agnitionem directi domini feudalisi, constitutum sit *articulo 52. consuetudinum feudalium Brabantie*, ad hæc officia ac jura non teneri liberos quibus titulo Devolutionis bona superstitis parentis obvenierint, sed ea differri donec ille diem suum obeat, hoc est, usque dum Devolutio in successionem convertatur, quæ duo proinde re ipsâ differre necesse est.

Similis differentia hic obiter notanda est circa usumfructum, nam qui usumfructum communem, quem *formalem* vocant, in feudo quopiam acquirit, sive titulo successionis, sive alio singulari, obnoxius est & professioni feudali, seu relevio, & laudemis solvendis, quod Pragmaticorum decuriae uno ore confirmaverunt in ea lite de qua postea dicetur; atqui certum est id non observari circa usumfructum quem *hereditarium* amant appellare, qui parenti superstiti competit in bonis ad liberos devolutis, manifesto argumento eum nec verum usumfructum esse, nec parenti de novo obvenire, sed prioris domini esse reliquias quæ apud eum remanent: nec proinde necessitatem faciunt novæ professionis feudalisi.

5. Quartò si Devolutio species foret successionis bonorum, secum traheret onus aris alieni ad quod
con-

constat successores universales jure obligari, non tantum haeredes *l. 15. Cod. de donat.* sed etiam alios, puta bonorum possessores *l. 2. & 3. §. 1. ff. de bonor. possess.* Fidei-commissarios universales, *L. 1. & tototit. ff. ad S. C. Trebellian.* & si credimus Interpretibus, donatarios etiam universales. *Guido Pap. quæst. 105. vide Richard. en son Traitté des Donations Partie 3. Chap. 10. n. 1227. & ensuivants.* Sed onus aris alieni respectu bonorum devolutorum non comitari liberos, infra ostendendum est. 6.

Quintò potest stabiliri diversitas Devolutionis à successione, indè, quòd quæ constituta sunt & observantur in succedendo, aliter se habent in devolvendo, v. g. dictant Consuetudines feudales Brabantix *art. 37.* in successione feudali bona non ascendere sursum, adèò ut si is de cujus successione agitur, relinquat parentes & fratres, uel fratrum liberos, hi soli succedant exclusis in totum Parentibus, quòd aliter se habet in Devolutione: nam si contingat parentem superstitem habentem liberos, ad secundas transire nuptias, ac indè quoque sobolem suscipere, & deinde primi matrimonii Liberos omnes vitâ fungi, proprietates quæ ad hos devoluta fuerat, ad parentem superstitem pleno jure revertitur, & eo loco res habetur ac si nunquam proprietas ab eo recessisset, ut consentiunt feudalis curiæ Conscripti & Pragmatici omnes.

F 3

Cum

7. Cùm ex his quæ dicta sunt liqueat aliud esse Devolutionem, aliud successionem, utriusque differentia breviter repetenda ac repræsentanda sunt.

Primò Devolutio est bonorum viventis, successio est bonorum defuncti.

Secundò successio quæ à jure defertur bonorum defuncti pura est, sine die aut conditione *L. 77. ff. de reg. juris l. eum qui duobus §. fin. ff. de acquir. hæredit.* & firmum statim jus tribuit non vacillans à futuro aliquo eventu.

Contrà Devolutio semper conditionalis est, *si supervixerint liberi parenti suo.* Et donec evenierit hæc conditio, nihil certi juris Liberis competit.

Tertiò Devolutio transfert in Liberos nudam & sterilem proprietatem pro securitate successionis sine fructu & alienandi jure, successio plenum dominium & omnem utilitatem & dispositionem, nisi quid particulare obstat, veluti minor ætas, &c.

Quartò Filii succedentes Parentibus suis tenentur ad onera hæreditaria, Liberi devolutarii non obstrunguntur ullis oneribus aut æri alieno superstitis.

Quintò factâ Devolutione superstes manet bonorum devolutorum usufructuarius *hæreditarius*, seu *propriarius*, sive etiam mavis *fundiarius*, vulgò *erftochtenaer*.

In successione autem secundum plerasque Consue-

suetudines Belgii superstes manet nudus usufructarius bonorum, in quæ liberi per obitum alterius Parentis successerunt.

Sextò in successione statim & ipso jure fiunt partes pro numero Liberorum, puta semisses, trientes, &c. *L. Si ex pluribus 2. ff. si pars hæreditatis petatur. Item l. antiquum 3. & sorori 6. ibidem.*

Devolutio fit omnibus in massa atque in confuso, ut suprà dictum est.

Septimò successio & hæreditas immutabiliter deferitur & acquiritur his qui proximi sunt & capaces tempore mortis ejus cui succeditur §. 6. *instit. de legitim. agnat. success.*

Devolutio non tantum fit proximis tunc capacibus, sed & remotioribus & necdum capacibus, ac nondum natis, exempli gratiâ, si tempore separationis thori sint superstiti conjugii filii, & ex his nepotes, ad utrosque fit Devolutio; sed filiis sub una conditione, si parenti suo supervivant: nepotibus sub duabus, si supervivant filiis, & insuper superstiti Parenti. In feudis etiam fit Devolutio ad masculos & ad fœminas, sed ad has sub duplici conditione, si masculi deficient sine liberis superstiti parente, & ipsæ utrisque supervivant. Proficit etiam Devolutio liberis filiorum nondum natis tempore separationis thori, & bona iis addi-
cta

cta sunt sub conditione, si antecedentes deficient & ipsi viduo parenti supervivant.

Octava differentia est, quòd in successione repræsentetur persona ejus cui succeditur. *L. 3. sub fin. ff. de hæredibus instituendis l. hæres 22. ff. de usurpat. & usucap.* Non item in Devolutione; is enim qui vivit dici non potest ab alio repræsentari, nisi fortè civiliter mortuus sit, veluti deportatus, vel servus pœnæ *L. si quæ pœna 7. ff. de his qui sunt sui vel alieni juris. du Molin sur la Coutume de Maine art. 241.*

Nonò, Successio Feudorum nunquam fit sursum ad ascendentes, quamdiu aliquis de familia superest, etiam ex ordine transversali, bona tamen devoluta redeunt ad parentem mortuis liberis primi thori, licet existant. Liberi ex secundis nuptiis.

Postremò, Devolutio est remedium comparatum ad conservandam legitimam successionem, non est verò ipsamet successio.

- Sed adversus hæc omnia quibus stabilire volumus
8. Devolutionem non esse Successionem, opponuntur ipsarum Consuetudinum dilucida verba, quæ non videntur nisi successionem adaptari posse.

Consuetudines Feudales Brabantiae articulo 22. statuunt, per separationem thori *Liberos fieri proprietarios, door het scheyden van het bedde worden de kinderen*

deren proprietarissen, & Articulo 23. dicitur per mortem liberorum proprietas ulterius devolvi ad eorum liberos, de proprieteyt devolveert voorts op hunne Kinderen, quæ formula loquendi significare videtur jus aliquod transmissibile acquisitum fuisse liberis, quod ad posteros eorum transeat per successionem.

Hoc amplius, secundum communem fori tritum & phrasim, proprietas devoluta ad filios aliquando ulterius succedit, aliquando ulterius devolvitur. Succedit, si filius devolutarius moriatur relictis liberis; devolvitur verò, si filius devolutarius habens liberos separatione thori sui fiat viduus, hi enim Liberi non successionem (cùm Pater supersit) sed devolutione acquirunt jus Patris, & sunt respectu ejusdem proprietatis secundi devolutarii. Cui distinctioni non posset esse locus nisi prima Devolutio jus aliquod formatum quod ulterius succedere & devolvi posset, attulisset primo devolutario.

Quid quòd Consuetudo Lovaniensis *Art. 11. tit. de successionibus* utatur verbo *versterven* successioni proprio, & eadem formula involvat bona defuncti & superstitis, *de proprieteyt van alle erf-goederen van beyde de Ghehoude devolveert ende versterft*, id est, *proprietas omnium immobilium utriusque conjugis devolvitur & obvenit morte.*

G

Alia

Alia pleraque Consuetudines similibus ferè verbis conceptæ sunt, quæ aliquid plus juris quàm nudam securitatem Liberorum, aut prohibitionem alienandi continere videntur.

9. Respondetur non sic inhærendum esse verborum formulis ut recedamus à mente & sententia Consuetudinis: malè interpretatur legem qui verba legis amplexus contra legis nititur voluntatem. *L. 17. l. 29. ff. de legibus.*

Jurisconsulti veteres interdum vim intulerunt verbis, ne abirent à mente eorum quæ scripta erant, quod vel in hoc ipso argumento proprietatis & usufructus manifestum fiet Capite proximo.

Scopus introductæ Devolutionis non alius est quàm prospicere Liberis, eosque certos reddere de successione bonorum Parentis superstitis, ne fortè occasione secundarum nuptiarum, aut vagæ libertatis vitæ cœlibis iisdem priventur. Ad hunc verò effectum sufficiebat dicere *proprietatem* bonorum Parentis *frenatam* seu cohibitam esse dissoluto matrimonio, quâ formulâ, quam alicubi usurpari accepi, si contentæ fuissent etiam consuetudines nostræ, poteramus multas controversias compendii facere; sed compilatores consuetudinum cum vulgò loqui maluerunt, quòd solet proprietarios quibus interdicta alienatio est *usufructuarios* vocare,

&

& eos *propriarios*, quibus res post mortem illius qui fruitur, destinantur. Quotidie videmus à popularibus nostris quibus animus est fideicommissum ordinare, ita concipi testamentum, ut filios quos fideicommissò gravare volunt, dicant bonorum suorum fore usufructuarios durante vitâ, eorum verò liberis ac posteritati dicunt se proprietatem relinquere: neque sola plebecula sic loquitur, sed etiam Tabelliones, Procuratores, & alii inferioris subcellii Pragmatici, & hæc testamenta indies pro fideicommissis accipimus, voluntatem scilicet magis respicientes quàm verborum corticem, & filios quidem habemus pro hæredibus fiduciariis, seu gravatis fideicommissò, atque ita pro *propriariis ad tempus*, eos verò quibus proprietas relinquitur pro fideicommissariis ac substitutis obliquâ substitutione: & sic aliquando memini contradicto judicio intellectum in suprema Curia Feudali in causâ viduæ Maximiliani Serraets contra Guilielmum vander Rydt, ratione decidendi sumptâ ex *L. ultima ff. de usufructu earum rerum* & iis quæ ibidem notant Doctores.

Quæ in contrarium igitur ex verbis consuetudinum adducuntur à formulariis & aucupibus syllabarum, parum moramur. Quamquam possint etiam quædam expositione commodâ molliri, veluti quòd

Lovanienſis conſuetudo utroque vocabulo utitur, *devolveren ende verſterven*, intelligi debet diſjunctim, cum enim unâ periodo agatur de utroque parente & de utriuſque proprietate ad liberos tranſeunte, primum vocabulum referendum ad ſuperſtitis bona, alterum ad proprietatem bonorum defuncti, quod in foro dicimus *reſpectivè* aliquid accipere & nuncupare.

Quòd jus primi devolutarii aliquando dicatur ſuccedere, aliquando devolvi ulterius, non aliud eſt quàm diverſa loquendi formula petita à ſimilitudine ſuccedendi, & primæ devolutionis forma, cui ſeconda ex pari cauſa accedat. Primo devolutario decedente dicitur ſuccedi in devolutione, quia idem ordo ſervatur qui in ſuccedendo, viduo verò factò primo devolutario ſecuritas quæ illi competeſbat reſpectu proprii parentis, ad eundem modum jam liberis ejus datur ipſius reſpectu, idque cumulativè non ſublato primo vinculo.

Clarius explico & exemplo illuſtro. Maritus uxori ſuæ prædefunctæ ſuperſtes filium habet qui deinde antè eum moritur relictis Liberis: dicimus fieri ſucceſſionem in devolutione, non ipſorum bonorum devolutorum, (quia hæc firmiter manent apud maritum ſuperſtitem) ſed illius incerti juris quod patri competeſbat in quo Liberi cum nunc repræſentant, & in locum ejusdem ſubeunt, tum ut poſt mortem Avi
ſui

sui ad bona devoluta perveniunt, tum ut intermedio tempore quod intercedit à morte Patris usque ad mortem Avi eandem securitatem contrà alienationes ac remedia juris habeant quæ pater habebat. Vocatur verò hæc surrogatio liberorum in locum Patris successio, quia per mortem ejus fit, & in capite ejus perit jus quod deinde ad Liberos pervenit.

Dicitur verò tunc secunda seu ulterior devolutio, quando filius devolutarius fit viduus, quia per solutionem matrimonii non amittit jus quod ex devolutione habebat, sed illud retinet, verum adstrictum. novo vinculo ne id alienet sed integrum Liberis conservet, ex quibus resultat & ista differentia, quod secundus devolutarius duas mortes expectare debeat, ut ad bona devoluta perveniat Avi scilicet & Patris, successor vero devolutarius solam mortem Avi sui expectare habet.

Quid verò juris sit si cum duo subordinati sunt devolutarii, filius & nepos, interea moriatur avus, cui tunc è duobus accedat ususfructus hæreditarius seu fundiarius, infra dicendum est, cum plenius constituerit ubi fuerit interim bonorum devolutorum proprietas.

Apud quem sit proprietas rerum devolutarum.

SUMMARIUM.

1. *Varie notiones & acceptiones vocabulorum Domini, proprietarii, &c. quodq; interdum pro Usufructuario usurpentur.*
2. *Usufructuarius interdum vocatur qui revera Dominus est, quando post aliquod tempus dominium ad alium transiurum est.*
3. *Ejus significationis exempla ex jure petita.*
4. *Heres Fideicommissi gravatus vulgò haberi solet pro Usufructuario licet Dominus sit.*
5. *Lucra nuptialia dicuntur ad Liberos primi thori pertinere, cum tamen proprietas ad Parentem superstitem spectet.*
6. *Vera & naturalis proprietas cum effectibus plerisque ad Conjugem superstitem pertinet.*
7. *Non obstat dominio superstitis Conjugis, quòd post tempus ad Liberos venire debeat.*
8. *Testimonium Joannis Wamesii de natura Devolutionis.*

HÆc quaestio æquè capitalis est atque præcedens, & toti huic materiæ præjudicialis, undè pleræque difficultates dependent.

- I. Variis modis accipi in jure vocabula, *domini, proprietarii, usufructuarii*, notat *Alciatus lib. 2. περὶ γέν. cap. 15. & Cujacius ad tit. Cod. Si secundò nupserit mulier, &c.* aliquando Dominus dicitur qui firmam spem habet nanciscendi domini, nii,

nii, etsi nunc non habeat ipsam proprietatem: sic filius qui primo gradu est, dicitur in vita patris Dominus rerum paternarum *L. in suis* 1 1. ff. *de liberis & posthumis* & hoc dominium vocatur *κατα ελπίδα secundum spem*.

Mulier constante matrimonio dicitur Domina rerum dotialium *L. in rebus* Cod. *de jure dotium*, idque propter spem recuperandi res dotales dissoluto matrimonio, licet eo durante omnis effectus dominii apud Maritum sit, scilicet possessio, fructus, administratio, vindicatio, quâ consideratione & ipse sæpè in jure Dominus vocatur, *Instit. quibus alienare licet in nup. in L. 1. §. 1. l. dotale* 1 3. §. 2. ff. *de fund. dotali* l. 7. §. 3. *de jure dotium* l. *prædium* 2 3. *eadem*. Uti revera est durante matrimonio, Mulier verò *κατα προέβιν* seu per *anticipationem*. Istâ denominatione interim fruitur, etsi effectus dominii tum non habeat

Possessor hæreditatis Domini loco habetur si satisfecerit *L. 5. §. fin. ff. de quæstionib.* Procurator dicitur Dominus litis l. 1. *Cod. de sentent. & interlocut.* Tutores etiam & Curatores Domini loco sunt dum negotia Pupilli vel minoris administrant. *L. 56. §. qui tutelam ff. de furtis.* Usufructuarius etiam appellatione Domini quandoque comprehenditur. *L. in venditione ff. de rebus author. indicis possidend.* ibi ap-

appellatione Domini & Usufructuarius continetur.

2. Sic & è contrario nomen usufructus interdum dominium denotat, & Usufructarius vocatur qui revera Dominus est, tunc scilicet cum dominium post aliquod tempus ad alium transiturum est.
3. Exemplum est in *L. species 15. de auro argento leg.* Ubi cum aurum & argentum Scia legatum esset, & sic adjectum, *à te Seia peto ut quod tibi in auro & argento legavi, cum morieris reddas vernis meis quarum rerum usufructus dum vires tibi sufficiet: quaesitum fuit an usufructus auri & argenti solus legataria deberetur?* respondit Scaevola verbis quae proponerentur proprietatem legatam cum onere fideicommissi. Secutus Scaevola mentem testatoris à verbis recessit, & nomen usufructus accepit pro dominio, inde sumpta voluntatis conjectura, quod aurum & argentum nominaverat testator & legaverat: rei verò appellatione proprietatem significatur *L. 115. ff. de verb. signif.*

Aliud exemplum est in *L. ult. ff. de usufructu earum rerum*, ubi cum pecunia esset relicta Titio ita ut post mortem ejus ad Maevium rediret, etsi adscriptum sit ut usum ejus Titius haberet, proprietatem tamen legatam, & usus mentionem factam, quia erat restituenda pecunia post mortem ejus. Apparet proinde id quod restitui debet post mortem alicujus facile dici vel

vel usu vel usufructu tenus apud eum esse, licet revera Dominus ejus sit ad tempus quo detinet, quam loquendi formulam hodie invaluisse non tantum apud plebeios homines, sed etiam apud Pragmaticos imperitiores quorum maxima turba est, testatur *Ant. Faber ad d. l. ult. in rationalibus.*

Ubi & notat heredem fideicommissio gravatum vulgò haberi pro usufructuario, & sic vocari, licet revera Dominus sit, quamdiu conditio & tempus restituendi nondum venit. Aliud ejusdem generis exemplum peti solet ex *L. Proculus ff. de usufructu*, de cujus tamen intellectu vide *Menochium lib. 4. præsumpt. 133. & Pinellum, aliosque quos ille refert.*

Quid igitur miri, si & Pragmatici nostri, quorum rudi sermone consuetudines de quibus agitur conscriptæ sunt, Conjugem superstitem, cujus bona Devolutionis vinculo Liberis adstricta & omnino obventura sunt si supervivant, vocent earum rerum usufructuarium, licet Dominus sit, & Liberos proprietarios quando nondum sunt, propter spem scilicet & securitatem sub conditione, hanc appellationem tribuentes κατὰ προλήψιν, seu per anticipationem, cum etiam Jurisconsultos Romanos viros emunctæ naris sic factitasse videamus.

Nec solum Jurisconsulti sed & ipsi Legum Romanarum Authores in materia lucrorum nuptialium,

H

quæ

quæ huic prorsus affinis est, ita locuti sunt, ut dicerent dominium lucrorum nuptialium propter secundas nuptias *ad Liberos pertinere*, *l. generaliter §. Cod. de secund. nuptiis*. Cum tamen eo jure naturalis proprietas cum disponendi quodam jure ad parentem superstitem pertinuerit, permittâ illi facultate eligendi unum ex Liberis, & dividendi ea lucra inter ipsos uti vellet *d. t. generaliter*. Undè & *usumfructum* qui Parenti superstiti passim adscribitur intelligi debere *causalem* seu à proprietate causatum, non *formalem*, censent Albericus, Baldus, Salicetus, & Ripa ad *l. fœminæ Cod. de secund. nupt.* ad quam normam Consuetudines nostras de Devolutione interpretatur Joan. Wamesius *Centuriâ 6. concil. civilium cons. §. 8.*

Seponantur igitur vocabula quæ admodum variè accipi jam ostensum est, & prævaleat quod in re ac veritate est. Habet superstes Conjux rerum devolutarum possessionem, utendi ac fruendi plenum jus (quod pars domini esse dicitur. *L. 3. ff. de usufructu*) habet administrationem, rei vindicationem, & ceteras pro re recuperanda actiones, immò nec privatus est omnino alienandi jure, cum ab initio invalidæ non sint alienationes quas facit; sed rescindantur tantum si Liberos contingat Parenti suo superesse, exemplo eorum quæ de lucris

cris nuptialibus constituta sunt *Novella 22. cap. 26.*

Imò in totum reviviscit quæ sopita erat soluto ma-^{6.}
trimonio alienandi facultas, si Liberi ante supersti-
tem postea moriantur. Has partes & effectus domi-
nii qui habet rectius dicitur Dominus, quam qui eo-
rum nihil habet, & si dicas deesse superstiti alienan-
di & disponendi plenam facultatem, reponam hanc
etiam deesse Liberis qui proinde cum omnibus desti-
tuantur veri proprietarii dici non possunt, sed tan-
tùm cum additio *civiles, in spe, per anticipationem,*
sub conditione.

Illud minimè officit dominio superstitis conjugis
in bonis devolutis, quòd post tempus ad liberos
transitura sint cùm parens mortuus erit; nam inde
tantùm sequitur perfectum seu perpetuum non esse^{7.}
dominium superstitis, cùm habeat juris regula *non*
videtur perfectè cujusque id esse, quod ex casu auferri
potest L. 139. ff. de regulis juris, verè tamen interim
Dominus est qui sic rem habet: nam possidere,
uti, frui, & vindicare potest, ut enim dicitur
L. 66. ff. de rei vindic. rectè quid nostrum esse vindica-
bimus, quod abire à nobis dominium speratur, si condi-
tio legati vel libertatis exstiterit; res enim legata sub
conditione, quamdiu pendet conditio, est in do-
minio hæredis *L. & post §. 1. ff. famil. hæres*, &
emptor cui in diem res addicta est antequam alius

meliozem conditionem attulerit, vindicare rem potest. *L. 41. ff. de rei vind.*

Vix potest igitur dubiosum manere ubi pendente devolutione bonorum dominium sit, nimirum vera ac naturalis proprietas apud conjugem superstitem est: ficta & civilis apud liberos.

Ne autem hæc quam protulimus consuetudinum interpretatio novitatis insimuletur à veteratoribus quibusdam Pragmatibus, quibus præoccupatæ opiniones quas pridem hauserunt haud facilius excuti possunt quàm Herculi clava, vel Jovi fulmen, non abs re erit autoritate vetustiorum quorundam quæ dicta sunt confirmare. *Joannes Wamesius* non minùs celebris forensibus responsis suis, quàm professione juris primariâ apud Lovanienses *consil. 58. centuriâ sextâ civili n. 1.* de devolutione quæ in urbe ista viget ita scribit: *Quod plena & perfecta devolutio seu acquisitio in vita domicellæ & Margaretæ contigerit juris ratio non patitur, nec in sensum hominis cadit, quod superstitis & viventis aliqua sit successio L. qui superstitis ff. de acquir. hæred. l. 1. ff. de hæred. & act. vendita, sed hujusmodi consuetudinaria devolutio proprietatis non est successio, sed vinculum tantum quod superstiti injicitur, & quo bona etiam afficiuntur, ne liberâ voluntate superstitis alienari vel pignori dari possint, nec caret hæc res exemplo: nam jure scripto*
pro-

proditum est, conjugem superstitem, ex morte alterius propter pactum aut consuetudinem, lucrantem omnem vel partem dotis aut donationis propter nuptias, si convolet ad secundas nuptias, cogi, ut hoc lucrum liberis primi matrimonii servet, L. fœminæ. l. generaliter. l. hâc edictali, §. his illud C. de secund. nupt. Authen. de non elig. sec. nupt. collat. 1. Quo tamen vinculo propriè dici non potest, quòd superstes desinat esse proprietarius eorundem bonorum, ex lucro dotali vel donationis propter nuptias acquisitorum, ita ut moriente superstite conjuge, hujusmodi lucrum dicatur liberis primi matrimonii obvenire ex morte superstitis, non primi decedentis.

Cujus judicium hoc quoque est, quòd liberis primi matrimonii, quorum favore hoc vinculum injectum est, decedentibus ante conjugem superstitem veluti prædicto vinculo dissoluto, superstes liberum arbitrium disponendi de iisdem bonis recuperet suo jure, non ut hæres liberorum. d. L. fœminæ cum jurib. sup. cit. Castr. cons. 29. aliàs 124. Circa primum quæsitum dicendum est. num. 6. vol. 1. Uti etiam in usu prædictæ consuetudinis Lovaniensis expressum est. Ideò etiam est quòd ususfructus quem superstes in bonis propriis propter dissolutum matrimonium retinere tantum dicitur, non simpliciter ususfructus, sed hæreditarius ususfructus appelletur cum plenissimo indicio & significatione, quòd

superstes dominium retineat ; sed cum prætactō vinculo , eoq̃ue intellectu ad liberos proprietās , mortuo altero conjuge devolvi dicitur , quod de ea per mortem superstitis , si ipsi quoque ei superstitēs erunt , jam quodammodo certi sunt.

Idem sensus & eadem interpretatio naturæ Devolutionis reperitur sparsim, etsi non tam dilucidè, apud Præsidentem Everardum, P. Peckium, Kintschotium patrem & filium, aliosq̃ue Authores nostrates.

C A P U T V I I.

Casus observatu dignus secundum dicta principia decisus.

S U M M A R I U M.

1. *Species facti super qua judicatum est, ubi aliqui liberorum defuncti sunt tempore Devolutionis.*
2. *An eo casu liberi invicem successerint, an verò successio delata sit in mortem matris.*
3. *Rationes pro successione laterali Feudorum.*
4. *Rationes pro devolutione & postea successione directa.*
5. *Judicatum devolutionem non posse haberi pro successione, & quam inde consequimur.*

IN suprema Curia Clientelari Brabantiae agitata lis fuit super hac facti specie, quæ Devolutionis naturam intimè tangebatur.

Uxor

Uxor marito suo superstes quinque ex eo proles^{1.} retinuerat, masculos duos & tres filias, ad quas omnes secundum mores Brabantiae feuda quae mater possidebat sic erant devoluta, ut filiis prima spes & securitas esset succedendi, exclusis filiabus, si matri suae superviverent vel ambo vel unus, cum in successionem directa Feudorum Brabantiae masculi foeminas prorsus excludant; evenit matre adhuc vivâ primam omnium mori filiam seniore[m] relicto ex se filio legitimo: moriuntur deinde superstiti adhuc matre ambo filii sine liberis, decedit post hos ipsa mater, ei[us]que supersunt filiae duae, & filius quem dixi ex seniore filia. Hinc contentio nascitur de feudis maternis quae fuerant devoluta eâ vivente per dissolutionem^{2.} matrimonii ex obitu patris. Filiae solae petebant ad ea admitti excluso in totum filio senioris sororis praedefunctae, quod dicerent dissolutis nuptiis parentum suorum, per mortem patris statim feuda omnia matris devoluta fuisse ad solos filios, qui duo tunc supererant, mansisse matrem viduam^{3.} usufructuariam dumtaxat, proprietatem obvenisse filiis, atque horum morte se ut gradu proximas filiis istis postea defunctis successisse laterali successionem, filium senioris sororis uno gradu remotiorem esse, nec posse ad bona matris suae venire per representationem, cum certi juris sit in Feudis Brabantiae

banticis, non esse locum representationi in obliqua successione; talem verò hic esse non directam, utpotè cum fratribus & non matri succedendum esset, quæ jam pridem proprietate exutâ, in vita sua eam transmittere nunc nequiret.

4. E contrario filius sororis senioris prædefunctæ vindicabat duas tertias, seu bessim rerum feudaliū matris unâ cum prærogativa feudali, quæ consistit in habitatione arcis, & exercitio jurisdictionis si quæ connexa sit feudis, quòd secundum leges feudales indubitatum sit representationi locum esse in recta successione, cujus vi ipse venire debeat in locum matris suæ, quæ si viveret, auferret sine dubio bessim in successione materna, & prærogativam quam dixi tamquam senior filia cui hoc jus competit. Devolutionem proprietatis bonorum maternorum tunc cum pater obiit non posse haberi pro successione, nec ipsos filios, in quos tunc facta est devolutio primo ordine, posse dici successisse matri adhuc viventi, nec ipsis defunctis ante matrem successisse sorores laterali successione, omnem successionem dilatare esse in tempus mortis maternæ, nihilque aliud spectandum quàm quis eo tempore proximus & habilis esset ad ei succedendum.

Constitutâ in hunc modum controversiâ, cum
pars

pars utraque consuetudinem & usum fori , ac res constanter judicatas pro se obtenderet , indicta est utrique parti probatio , quâ occasione quidquid ad materiam devolutionis pertinet ferè in medium productum est , exhibitæ res judicatæ in similibus causis , consultationes veterum Advocatorum , testificationes Pragmaticorum omnis ordinis in veteribus causis , tum quæ à decuriis testium , quas turbas vocant , in hac ipsa controversia dicta erant. Omnibus diligenter expensis longè prævalere visa sunt quæ pro filio senioris sororis adducta erant , secundum quem proinde consentientibus suffragiis^{5.} judicatum est atque intellectum , devolutionem non esse habendam pro successione , nec proprietatem bonorum devolutorum verè peruenire ad liberos vivente conjuge superstite , successionem tantum tunc fieri cum moritur superstes , verba consuetudinum , quæ liberos vocant proprietarios bonorum devolutorum , impropriè esse accipienda de proprietate in spe ac sub conditione , aliquo liberorum moriente ante parentem superstitem non fieri locum successioni laterali , usumfructum quem retinet superstes in bonis devolutis , *causalem* esse , non *formalem* , devolutionis vim in eo consistere , ut bona superstitis conserventur pro legitima successione , non ut ordo succedendi perturbetur , liberis devolu-

tariis non competere jus alienandi aut disponendi de proprietate devoluta, nec in ea hæredem habere quamdiu parens superstes vivit. Hæc aliaque affinia pro fundamento decidendi habita sunt in causa Theodori van Uffle Actoris, contra viduam Advocati Kimps 17. Junii 1659. Judices erant novem, plerique Brabantia Consiliarii.

C A P U T V I I I.

In duplici Devolutione an ususfructus hæreditarius ad filium, an ad nepotes perveniat?

S U M M A R I U M.

1. *Casus duplicis devolutionis avi & filii.*
2. *Moriente avo usufructuario an bona devolvantur ad filium an ad nepotes.*
3. *Quomodo intelligendum non esse bis continenter locum usufructui, vulgò daer en valt gheen tocht op tocht.*
4. *Concluditur pro filio contra nepotes.*

1. **C**ontingit aliquando bona obnoxia esse duplici devolutioni; nam bona patris vidui devolvuntur primo loco ad filium aut filios, si verò filius hic conjugatus sit, & liberos habeat, obitu uxoris ejus de-

devolutio ulterior eorundem bonorum fit ad liberos, & eo casu neque Avus, neque pater quidquam alienare potest, quia utrique vinculum devolutionis injectum est: ususfructus verò hæreditarius seu fundiarius sine dubio apud Avum permanet quamdiu vivit: at eo moriente quæstio est an ad filium perveniat, an ad nepotes? pro nepotibus hæc ratio facere videtur, quòd secunda devolutio jus quod filius habuit à patre suo ulterius devolvat ac transferat ad nepotes, apud quos cùm resideat hæc ratione proprietas imperfecta, 2. quam devolutio secum trahit, non potest ususfructus consolidari nisi ubi proprietas illa reperitur, hoc est apud nepotes, semper enim ususfructus cùm finitur ad proprietatem revertitur, *L. 3. §. 2. ff. de usufructu, l. 3. C. eodem*, cui accedit hoc argumentum à Pragmaticis & usu fori petatum, non posse 3. continenter usufructui bis locum esse, quod Vernaculè ita efferunt, *daer en valt gheen tocht op tocht*, quod pluribus consuetudinibus Belgicis expressum est. Proinde cùm Avus usufructuarius fuerit bonorum suorum, non potest post eum filius eorundem bonorum usufructum obtinere, ut ad prævenendum huic incommodo necessum sit apud nepotes utrumque conjungi, jus scilicet proprietatis & usufructus.

Sed neutra ratio bona est, sed utraque distorta 4.

I 2

&

& profecta à pravo illo intellectu quem paulò antè refutavi, nimirum non est apud filium aut nepotes devolutarios vera proprietas, nec apud Avum verus fuit usufructus, ut vanum sit regulas quæ de consolidatione usufructus statuunt eò transferre. Proprietas revera mansit apud Avum cum jure fruendi, &c. Sed duplici vinculo subordinatè adstricta filiis & nepotibus; decedente verò Avo succedit filius in illam proprietatem paternam recto ordine succedendi, cui ordini conservando unicè instituta est Devolutio; absurdum verò est eam sic interpretari, ut invertat legitimam successionem, & ita inductum in unum finem operetur contrarium *L. 19. in fine C. de fide instrument. l. 5. §. 1. C. de secundis nuptiis.* Certè vel hinc apparet quam ineptam foveant interpretationem qui hæc effutiunt, per quæ efficitur ut in successionem paternam nepos præferatur filio, nec quidquam hujusmodi bonorum unquam pervenerit ad filium, nisi sterilis ac sine re proprietas. Argumentorum quæ adducta sunt facilis est dilutio, cum ea quæ assumuntur de proprietate & usufructu falsa sint & erronea. Secundùm hanc sententiam non ita pridem judicatum est in suprema Brabantiae Curia, in causa reductionis N. Muñoz, &c. Itaque defuncto Avo ad filium def-

cen-

cendit idem jus quod illi competiit, non ad nepotes, fructus igitur omnis possessio & administratio filio permittenda est, nepotes expectabunt dum ille in fata concedat, quod principiis etiam naturæ consentaneum est.

Hac ita si Avus viduus moriatur relicto filio viduo & nepotibus ex eodem. Quid vero juris si filius antè Avum vitâ fungatur? Nepotes qui erant secundi devolutarii in bonis avitis, succedunt patri suo in jus illud incertum devolutionis quod ipsi habebant, & locum ejus representantes fiunt soli devolutarii, uti supra expositum est Cap. 5. circa finem.



CAPUT IX.

Quibus modis derogetur Devolutioni.

SUMMARIUM.

1. *Derogari potest Devolutioni vel testamento, vel pacto conjugum, vel declaratione contraria voluntatis.*
2. *Non incidit talis remissio Devolutionis in prohibitionem donandi inter conjuges.*
3. *Potest unus conjugum remittere alteri Devolutionem, licet vicissim alter non remittat.*
4. *An possit Devolutioni derogari testamento unius conjugum de suis bonis aliter testantis quam dictat Devolutio, idq^{ue} durante matrimonio.*
5. *Argumenta partis affirmantis.*
6. *Argumenta pro parte negante.*
7. *Resolutio propositae questionis pro facultate testandi.*
8. *An dissoluto matrimonio talis dispositio mutari possit.*
9. *Varii modi derogandi Devolutioni.*
10. *Si ex parte derogetur Devolutioni an in totum corrumpat?*
11. *An condito testamento à parentibus etiam non contrario Devolutioni derogetur tamen eidem?*
12. *Vocatis ex fideicommissò alicujus liberis, an id intelligendum sit secundum regulas Devolutionis? & an qui ex priore thoro sunt preferantur ceteris.*

r. **I**N primis explorati juris est Devolutioni posse derogari communi consensu conjugum, idque vel ab initio in ipsis pactis nuptialibus, vel postea constante conjugio, puta in communi testamento quod postea conditur, vel pactionibus quae inter con-

conjuges quodcumque constante matrimonio fiant, quia cum ex tacito pacto influente in matrimonium nascatur ipsa Devolutio, ut supra cap. 4. dictum, naturale est ut contraria conventio vel voluntatis declaratio Devolutionem impediant cum taciti pacti vires deficient, ubi aliud apertè actum est. *L. in emptio- nibus 43. ff. de pactis.*

Si dicat aliquis, non in favorem conjugum, sed liberorum introductam esse Devolutionem, neminem autem pacisci vel renunciare posse nisi his quæ pro se introducta sunt, *L. ult. Cod. de pactis l. 29. c. ibid. sub medium.* Respondebimus sic favorem liberorum respicere Devolutionem, ut tamen omnia concedita sint æquitati & arbitrio parentum, qui possint ab ea recedere si ratio quæpiam melior, aut utilitas major id utrique persuadeat; optimum enim consilium parentes pro liberis suis capere velle existimantur. *L. nec in ea §. 4. ff. de adulteriis.*

Non incidit etiam hæc derogatio Devolutionis, quæ constante matrimonio fit, in prohibitam donationem inter conjuges, licet id primore fronte videri possit quod conferatur in superstitem jus alienandi & disponendi, quod consuetudo abstulerat. Nam constat donari posse inter conjuges in casum mortis vel separationis thori, *L. quia 10. ff. de donat. inter virum, &c. l. sed interim §. ult. eod. tit.*
quia

2. quia effectus excurrit in illud tempus quo vir & uxor esse desinunt. Deinde non est hæc vera donatio, cum unus conjugum alteri remittit devolutionem, is enim cui remittitur non fit indè locupletior vivo altero: imò nec post mortem ejus; sed conjux præcedens solùm remittit jus suum quod habebat ne superstes res suas alienaret, quâ remissione nihil hic acquirit, sed solùm remanet dominus bonorum suorum, etiam quoad jus alienandi, quod alioquin amisisset; ut dicendum sit conservari tantùm jus superstitis, non augeri alicujus rei accessione. Vide Peckium *de testam. conjug. lib. 1. cap. 43. n. 6.* Præses Everard. *consil. 12.*

3. Non tantùm fieri potest mutua derogatio Devolutionis, sed & uni conjugum soli remitti potest Devolutio, ut puta uxor marito remittere potest licèt vicissim maritus illi non remittat, quotidie testamenta fiunt à conjuge prius decedente, quibus superstiti relinquitur libera facultas de bonis suis disponendi, etsi liberi ei sint, hæc pars testamenti continet renunciationem juris quod habebat præcedens, ut superstes bona sua alienaret, estque hæc renunciatio species quædam pacti testamento inserti, quod fieri potest secundùm *Doctores ad §. Sed cum paulatim instit. de testam.* nihil enim propriè transfertur in superstitem vi talis dispositionis, sed
vincu-

vinculum consuetudinarium quod injiciendum esset bonis, ei remittitur eo tempore dum nondum liberis effectus ejus acquisitus erat. Talis declaratio voluntatis ab uno conjugum facta dum vivit, sive in testamento, sive alio quocumque actu vim habet pacti & renunciationis, ex qua superstiti id acceptanti quodcumque, expressè vel tacitè ipso facto, exceptio nascitur, uti ex quavis alia renunciatione, quâ quis jus suum remittit, *d. l. ult. Cod. de pactis*. Et hic articulus nullam patitur difficultatem, cum usu quotidiano & consensu Pragmaticorum confirmetur.

Illud pridem disceptatum & nondum satis definitum est inter Consultos fori, an unus conjugum 4. de suis bonis seorsim testando, contra quam ferat devolutio, puta instituendo liberos omnes æqualiter in feudis, derogat hâc ratione devolutioni? Hanc questionem in medium jecit Kintschotius *tract. 7. de licentia testandi de feudis cap. 6.* atque indecisam reliquit.

Partem affirmantem suadere videntur rationes 5. sequentes. Potest quisque conjugum ultimâ voluntate bona sua obnoxia Juri Devolutionis conferre, ut voluerit, in extraneum, modò salva sit liberis legitima, cur verò quod licet respectu extraneorum, non permittatur intuitu liberorum, ut ipsis ali-

K

quid

quid relinquatur quod ab intestato non haberent?

Secundò, potest maritus, dum nuptiæ constant uni liberorum donare inter vivos, modò id faciat probabili de causa, & non in fraudem uxoris, quod verò conceditur inter vivos multò magis ei concedendum est in ultima voluntate §. *unico instit. d. l. Fusia Caninia tollenda*, atque si id marito licet per ultimam voluntatem, etiam uxori licere debet, cùm respectu ultimarum voluntatum pares sint, nec prærogativam habeat maritus præ uxore.

Tertiò, Devolutio tempore dispositionis quam unus conjugum facit constante matrimonio, nondum nata est, ac proinde non videtur eam impedire posse, cùm ejus quod non existit nullus effectus esse queat. *juribus vulg.*

Quartò, Devolutio nascitur demum post mortem primi decedentis, & ita res superstitis afficit & apprehendit, uti eas reperit, scilicet cum ea dispositione & qualitate, quæ tempore habili eis impressa est.

Quintò, testamentum primi morientis conjugis quod seorsim constante matrimonio ab eo conditum est, vires habet, licet non sit conforme successioni ab intestato, cur posterius morientis conjugis testamentum, etiam conditum constante matrimonio, effectum carebit? nimis dispar fuerit utriusque conjugis

gis conditio eodem modo & tempore testantis.

Est quidem inter utrumque casum isthac differentia quod respectu primi morientis nulla unquam existerit Devolutio, atque ita nihil ex eo capite testamento abjici possit, quod dici nequit de conjuge posterius moriente. Sed æquandi sunt utrimque atque ponendum est conditum esse testamentum de quò agitur ante exortum devolutionis, eaque deinde pendente nihil in præjudicium Devolutionis recipi posse.

Quòd dicitur institutam esse Devolutionem ut ordo successionis ab intestato conservetur, sic videtur intelligendum, nisi antea, nondum natâ Devolutione, aliter dispositum sit, cum causa testati faciat cessare causam intestati. *Iur. vulg.*

Tacitum pactum conjugum ut bona allata in matrimonium, & acquirenda eo constante perveniant ad communes liberos, cui innititur Devolutio, ut supra dictum est cap. 4. sic necessario temperandum est, nisi ante Devolutionis ortum quid alienatum vel hypothecæ suppositum sit, quod non minùs efficitur ultimâ voluntate quàm contractu inter vivos, idque satis stabilitur argumento ducto à testamento primi defuncti.

Denique, durum fuerit aliter sentiendo abolere omnem dispositionem parentis inter liberos de

bonis Devolutioni subjectis, nisi fiat ex consensu alterius, aut contingat illum præmori, cum talis dispositionis tantus sit in jure favor, ut etiam sine solennibus rata sit. *L. hac consultissimâ Cod. de testamentis.* Satis sanè grave est ademptam esse parenti jam viduo omnem dispositionem de bonis devolutis, in quem solùm casum directa sunt omnium consuetudinum verba, id verò non videtur interpretatione extendendum ad alios casus, hoc est ad parentes adhuc conjugio junctos & tunc testantes sive conjunctim sive separatim; quæ enim dura sunt, strictæ debent esse interpretationis. *L. cum quidam 19. sub finem ff. de liberis & posthumis.* Et hanc sententiam affirmantem amplectitur Brabantia Cancellarius, Francisc. Kintschotius *resp. 30. n. 18. 19. 20.* Sed satis jejunè, & nullis adductis argumentis.

Pro parte negante adfertur, aperiri viam fraudibus, si unus conjugum, altero ignorante, suâ solius dispositione derogare queat juri, quod utrique æqualiter impositum est; non est verò admittenda interpretatio, quâ eludi possit providentia consuetudinis. *L. hoc modo 64. §. 1. ff. de condit. & demonstr.* potuisset prædefunctus suo etiam testamento prospicere, nisi credidisset omnia consentanea fore Devolutioni, quod non nisi subdolè subticuit qui aliter testatus est, v. g. si uni liberorum plus quam
alte-

alteri reliquit, potuisset de suis bonis id compensare, qui jam intestatus decessit.

Deinde urgetur vis taciti pacti quod intercedit inter conjuges de bonis conservandis communibus liberis juxta leges moresque succedendi ab intestato, nisi communi consensu aliter placuerit. Sed hæc argumenta parvi ponderis sunt, nam ad hoc posterius paulò antè responsum est, prius verò æqualiter valet contra omnem dispositionem, quam unus conjugum facit altero ignorante, & multò magis contra mutationem communis testamenti clàm ab uno factam, quàm de bonis suis aliter statuit, quàm in conjugali mutuo elogio fecerat, quam tamen dispositionem & mutationem valere Authores consentiunt, licèt doli & malæ fidei argui possit, cum aliud sit morum, aliud juris regula, nec statim irritum sit quidquid contra officium boni conjugis fit. Vide *Peckium de testam. conjug. Lib. 1. Cap. 43. Everardum, Gail, Ant. Fab. aliosque.*

Illud validius pro hac parte urgeri potest, quod licet tale testamentum revera conditum sit ante natam devolutionem habeatur tamen quasi factum tempore mortis, quia testamenta vires capiunt ab isto momento *L. 49. ff. de hæred. inst.* & tunc testator loqui & disponere censetur atque ita negante devolutionem sed ea vigente disponit quod ei non licet. Hæc vero

K 3

quam-

quamvis non spernanda sit ratio sumpta ex subtili jure, prior tamen opinio æquior & benignior videtur, per quam non evertitur omnino devolutio, sed temperatur dumtaxat, cum bona ista de quibus dispositum est, non possit postea alienare conjux superstes, sed conservare teneatur liberorum successioni in eum modum ordinandæ, uti illius testamento præscriptum est.

8. Movet tamen dubium Kintschotius *d. tract. cap. 6.* an testamentum sive commune conjugum, sive unius, quo de bonis devolutioni subjectis dispositum est aliter quàm consuetudo dicet, postea dissoluto matrimonio mutari à superstite possit: distinctio adhibenda est, ut si extraneus immixtus sit dispositioni, de illo aliter statui à superstite possit, & auferri quod ei relictum erat, aut transferri in alium, quia Devolutio extraneum illum minimè, respicit, liberorum verò intuitu, quibus jam per dissolutionem matrimonii jus quæsitum est, nihil mutari potest in deterius; sed potest conditio eorum posteriori testamento melior reddi. Notæ sunt omnibus regulæ nemini invito jus suum detrahi posse, ignorantis vero & invito conditionem meliorem rectè effici *jur. vulg.*

Derogatio Devolutionis variis modis fieri potest, primò, absolutè & plenè, ut si in pactis nuptialibus,
vel

vel communi testamento expressum sit, nolle conjuges dissoluto matrimonio locum esse Devolutioni, quo casu non modò alienatio omnis & dispositio permessa erit superstiti, sed ab intestato liberi secundi thori æqualiter succedent cum prolibus prioris thori, si nihil aliud obster; sublato enim impedimento consuetudinis, liberorum æqualis fit causa, & bona rediguntur ad conditionem eorum quæ Devolutionem non patiuntur, uti sunt quæ post dissolutionem nuptiarum viduus conjux acquirit.

Alio modo derogatur Devolutioni re ipsâ, & tacitè, si in pactis nuptialibus, vel in testamento parentum aliquid contrarium Devolutioni ordinatum sit, puta si major vel minor portio quibusdam liberis assignata sit, quam juxta leges Devolutionis habere debent, si liberi æqualiter omnes vocati sint sine distinctione thori; si extraneus quispiam, vel etiam superstes conjux ad partem hæreditatis unà cum liberis vocatus sit, si fideicomissum aliquibus injectum, vel denique si supervicturo è duobus detur facultas dissoluto matrimonio res Devolutioni obnoxias alienandi, aut de iis disponendi.

Quibus casibus an in totum Devolutio cesset, an ille tantum effectus Devolutionis cui derogatum est,

est, aliquando disputatum memini; sed sæpius intellectum non censerem everfam per huiusmodi clausulas totam Devolutionem, v. g. si in communi testamento data sit facultas conjugii supervicturo de bonis suis omnibus liberè disponendi, & ille de quibusdam non disposuerit, decisum, constare debere vim suam Devolutioni in bonis, de quibus superstes non disposuit, eaque deferri & dividi debere secundum leges Devolutionis, & ideo si superstes transferit ad secundas nuptias, prolibus ex hoc posteriori conjugio natis, nihil eorum bonorum competere, nisi disertè quid relictum eis sit in vim permissionis à prædefuncto concessæ; non enim aliud actum censetur à defuncto conjugè, quàm quod arbitrio superviventis subjecerit Devolutionis effectum, quo arbitrio & facultate si ille usus non fuerit dum vixit, tantumdem est ac si data nunquam fuisset. *Quæ mutata non sunt cur stare prohibeantur?* ut Justinian. alibi ratiocinatur *L. sancimus Cod. de testamentis.*

- II. Minorem dubitationem habere debuerat controversia illa quam idem Kintschotius proponit *respons. 30. n. 18. 19. 20. 21.* an in totum rupta sit Devolutio, si communi testamento parentes instituant liberos suos hæredes, nec quidquam adjiciant quod repugnet legibus Devolutionis.

Fuit

Fuit aliquando inter Pragmaticos recepta sententia, quam & D. Kintschotius consultationi suæ serviens amplexus est: condito à parentibus testamento qualicumque, quo liberos suos hæredes scripserint, deficere in totum Devolutionem, sive consentanea Devolutioni ordinaverint, sive discrepantia, imò & unius conjugis testamentum seorsim conditum eandem vim habere, adeò ut exstante tali testamento nec alienatio vetita sit superstiti, nec excludantur liberi secundi thori, &c. remoto scilicet impedimento, quo prohibitio & exclusio ista nitebantur.

Movebantur quòd Jus Devolutionis esset Jus intestatæ successionis, quod à jure municipali, aut consuetudine per modum vinculi injiceretur bonis, ejusdem consuetudinis beneficio delatis, cessare autem intestati successionem condito testamento, ac consequenter nullas posse illius successionis esse qualitates, nullum vinculum, &c. tralatitium esse provisionem hominis facere cessare provisionem legis, quod in simili Baldus tradit *ad L. 2. Cod. de jure emplit.* Tiraquel. *de jure primogen. quæst. 9. n. 29.*

Sed sicuti cæterarum rerum, ita & opinionum ætates ac vicissitudines sunt in foro. Hodie hæc opinio ut paradoxa, seu infamis à tribunalibus exulat; nam constanter in eam sententiam itur, testa-

L

men-

mento condito à conjugibus non everti Devolutionem, nisi quatenus aliquid ei repugnans testamento insertum est, argumento *d. l. sancimus*. Si omnia consentiant, consuetudo vinculo Devolutionis firmitatem & robur testamento adjicit. Notum quippe est consuetudines quibus non est derogatum, influere, temperare, confirmare & interpretari ultimas voluntates, Alciatus *regulâ 3. præsumptione 32*. Menoch. *lib. 4. præsumpt. 202*. quod præsumantur testatores in dubio se conformare juri municipali, vel consuetudini, Bart. *ad L. hæredes mei §. cum ita ff. ad S. C. Trebellian.* Indè est, quòd si statuto excludantur fœminæ à successione exstantibus masculis, generali nomine vocatis liberis, posteris, descendantibus, non comprehendantur fœminæ, quod argumentum latè proequitur Menoch. *d. lib. 4. præsumpt. 84*. Peregrin. *de fideicom. Art. 25. n. 53. & seq.* Clarus *§. testamentum quæst. 76. n. 12*. Fusarius *de fideicom. quæst. 481*.

12. Cui affinis est hæc controversia, Pater filium hæredem à se scriptum gravaverat fideicommissò, inhibita omni alienatione, jubens ut filius sinat bona ista succedere & pervenire ad legitimos suos liberos, *willende dat hy de selve goederen sal laten succederen op syne wettighe Kinderen*. Nascuntur filio liberi ex duobus conjugis, disputatum est an eo mortuo utrique ad fideicommissum admitti deberent æquali-

liter, & in partes viriles, an verò soli liberi primi thori, ad quos rupto primo connubio bona paterna devoluta erant.

Pro æqualitate liberorum & distributione fideicommissi inter omnes, facit generalis appellatio & vocatio liberorum, quâ sine dubio tam continentur secundi thori liberi quàm primi, si sequimur proprietatem verborum, & jus commune, Bartolus *ad L. Lucius ff. ad S. C. Trebell.* Mich. Grassus *commun. conclus. §. fideicommissum quæst.* 1 2. n. 26. Videtur autem ad interpretandam dispositionem hominis potius recurrendum ad naturalem sensum & communem intellectum, quàm ad statutum præsertim exorbitans, & tantum non iniquum. *Pileus, Socinus, Baldus, Decius relati d. Peregrino de fideicom. art. 25. n. 52.* undè & *Alciatus tradit de præsumptionib. reg. 3. præsumpt. 32.* non esse improprianda verba ut dispositio testatoris reddatur conformis Statuto.

Pro liberis autem primi thori facit firmior regula, quæ dicat dispositiones hominum redigi debere ad mentem juris municipalis potiùs, quàm ad jus commune, quia Cives & Incolæ jus in quo vivunt magis attendere in dubio censentur, quàm id, quo eo in loco homines non utuntur, uti tradunt *Menoch. Fusarius supra relati, itemque Peregrinus d. art. 25 n. 53.* quod tunc vel maximè procedit, quando vel conje-

L 2

ctu-

ctura, vel verborum conceptio mentem testatoris eò trahit. Menoch. *d. loco n.* 13. quemadmodum in hac specie, verba superius relata eo ducere videntur, scilicet ut sinat filius leges intestati in bonis istis locum habere, atque ita devolvi secundum præscriptum consuetudinis, quod & ita iudicatum est in Martio 1648. in causa *Francisci van Sinnich junioris Suppl.* contra *liberos secundi thori Francisci van Sinnich senioris.*

Hæc tamen decisio quia conflata ex pluribus argumentis & conjecturis conglobatis, vix in exemplum valere poterit, aut trahi in consequentiam ad alios casus, in quibus iste confluxus rationum non videtur.

Ipsa verba dispositionis significabant testatorem voluisse locum dari successioni intestatæ in admittendis liberis gravati ad fideicommissum: Supponit etiam casus, testatorem habitasse, & testamentum scripsisse eo in loco, ubi Devolutio passim obtinet: si verò hæc non concurrant, quia vel testator non retulerit se ad ordinem succedendi ab intestato, vel appareat eum ignorasse consuetudinem Devolutionis, aut eo loco domicilium non habuisse, vel aliud quidpiam se offerat præter ea quæ suprà dicta sunt, diversum fortè erit pronunciandum.

C A P U T X.

Consensus datus in communi testamento ut superstes conjux disponere possit de bonis Devolutioni subjectis, an revocabilis sit?

S U M M A R I U M.

1. *Casus proponitur de revocatione consensus dati, ut superstes conjux de suis bonis devolutis disponat.*
2. *Commune testamentum quisque conjux pro parte sua mutare potest, ergo, ut videtur, etiam consensum ad disponendum datum in communi testamento.*
3. *Consensus datus paciscentibus de hereditate tertii revocabilis est.*
4. *Permissio patris quâ concedit filio fam. jus testandi revocari potest.*
5. *Verius est consensum testandi de bonis devolutis mutari non posse.*
6. *Differentia permissionis quâ conceditur conjugi dispositio de bonis suis devolutis, & quâ permittitur superstiti de bonis pramortui disponere.*
7. *Posterior permissio incidit in speciem donationis causâ mortis aliena.*
8. *Similis controversia tractata a Praside Everardo consil. 12.*
9. *Dicti consensus non continent donationem veritatem inter conjuges.*
10. *An licentia disponendi data superstiti conjugi fieri possit sub simplici signatura? expeditur per distinctionem.*

Sæpius contingit conjuges in communibus tabulis invicem dare facultatem, ut qui alteri superstes erit, liberè possit de bonis suis quibuscumque disponere, etiam Devolutioni subjectis. Hunc 1. consensum disponendi, an unus conjugum deindè

L 3

re-

revocare possit, puta clàm condito alio testamento, in quò facultas priùs data adimatur, in controversiam aliquando vocatum memini. Superstes usus eâ permissione, quam in communi testamento acceperat, & ignarus clanculariæ revocationis, alienaverat quædam bona Devolutioni obnoxia, & de aliis disposuerat novo testamento contra leges Devolutionis. Utroque defuncto, contenditur de viribus alienationis & dispositionis à conjuge superstite factæ.

2. Contra eam alienationem & dispositionem dicitur: Unumquemque conjugum commune testamentum pro parte sua mutare semper posse, cum revera duo sint testamenta, de quo latè *Peckius de testam. conjug. lib. 1. cap. 43.* potuisse proindè prædefunctum eam clausulam, tamquam partem ultimæ suæ voluntatis, immutare vel temperare, vel abolere.

Cui rei confirmandæ facit, quòd consensus ad testandum, naturam induat ultimæ voluntatis, quòd paria sint actum facere & facienti consentire, ut ratiocinatur hac ipsa in re *Bartolus ad L. cum pater §. liberis ff. de legat. 2.*

3. Consensus etiam ille quem vivens aliquis præstat paciscentibus de hæreditate sua usque ad mortem revocabilis est, *L. ult. Cod. de pactis, Alciat. ad d. L. cum*

d. L. cùm tamen accedat pacto , non ultimæ voluntati , ut multò magis in hac specie id recipiendum videatur quàm in ista.

Pater qui filio familias permisit donare rem suam causâ mortis , potest deinde pœnitere & revocare^{4.} consensum suum. Bartol. *ad L. qui pretio ff. de donat. causâ mortis.* Cynus , *Salicetus ad L. Si fratris Cod. eod. tit.* Bartol. *ad L. Senium Codice de testamentis.*

Ne longum faciam , pro hac parte congeri possunt omnia quæ ab Authoribus cumulantur pro mutabilitate consensûs dati ad testandum de re quæ testantis non est. *Ant. Faber de errorib. Pragmaticorum decade 52. Wames. cent. 6. civili consil. 62. n. 9. Everardus consil. 12. Peckius de testam. conjug. lib. 1. cap. 43.*

Sed cùm hæc ipsa controversia mota esset apud^{5.} tribunal Curiaë supremæ feudalis , judicatum est non potuisse defunctum conjugem consensum semel datum ad testandum de bonis postea devolvendis revocare.

Longè diversa est hæc species consensûs , quâ^{6.} unus conjugum permittit alteri dispositionem de suis propriis bonis dissoluto connubio , à permissione testandi de re aliena , hoc est ut unus conjugum de bonis alterius disponat , quam posteriorem re-

VO-

- vocabilem esse, re adhuc integrâ, hoc est, quamdiu testator vivit, tenent *Ant. Faber d. decade 5 2. errore 7. Et seq. Wames. d. l. n. 9. Et seq.* Eòque faciunt argumenta antea adducta, & potissimum
7. quod incidat huiusmodi permissio in speciem quandam donationis causâ mortis alienæ, ad effectum disponendi de rebus de quibus consensus datus est; ita enim donari potest causâ mortis, ut donans non suæ, sed alienæ mortis intuitu donet. *L. 11. L. 18. ff. de donat. causâ mort. L. 3. Cod. eod.* Constat verò omnes mortis causâ donationes & consensus influentes revocabiles esse. Verum consensus conjugis unius, ut alter testetur de bonis suis Devolutioni obnoxiiis, nihil aliud est quàm renunciatio juris consuetudinarii quod competeat conjugi consentienti ne superstes in præjudicium liberorum bona sua alienaret dissoluto matrimonio: quæ renunciatio pactum quoddam continet, quo juri suo quis derogat, ex quo pacto exceptio nascitur contra renunciantem ejusque hæredes, uti ex alio quovis pacto, quæ exceptio non potest deinde pœnitentiâ renunciantis, seu mutatione voluntatis aboleri. *Cap. quod semel. Cap. mutare de reg. juris n. 6.*

Jus Devolutionis tale est, ut quamdiu nuptiæ constant, derogari ei possit iis modis de quibus
su-

superiore capite dictum est ; nam introductum quidem est in favorem liberorum , sed hic favor quasi concreditus est arbitrio parentum , qui optimè liberis suis consulturi existimantur. Atque ita résidet hoc jus in persona conjugum , ut sicut eis invitis fieri non potest quin post mortem priùs decedentis bona superstitis ei adstringantur & subjaceant prohibitioni alienationis , ita ipsis dum vivunt volentibus , hoc est renunciantibus , & sic tacitè paciscentibus idem jus extinguitur , seu potiùs non nascitur , nec liberis unquam quæritur.

Similem controversiam tractat *Præses Everardus consil. 12.* ubi marito testanti permisérat uxor dispositionem de usufructu bonorum suorum , quem consuetudo post mortem mariti ei deferebat ; sed ut est varius & mutabilis sexus , hanc permissionem seu consensum deinde revocaverat. Respondit Everardus non potuisse mulierem à consensu semel præstito resilire , ac nihilò seciùs maritum de bonis suis eorumque usufructu potuisse testari.

Nihil movit quòd consensus ille insertus testamento videretur pars esse ultimæ voluntatis , adeoque mutationi obnoxius , nam contractus & pacta inserta testamentis non minùs valent , & obligationem exceptionemque producant , quàm quæ

M

seor-

seorsim ac separatim ineuntur, *Doctores ad §. Sed cum paulatim instit. de testam. Glossa in L. hæredes palam §. fin. ff. eod. tit.*

Reliqua argumenta desumpta à mutabilitate consensûs dati ad testandum de re aliena facillè diluuntur ex his quæ jam dicta sunt.

9. Si quis opponat incidere hunc consensum in speciem quamdam donationis illicitæ inter conjuges, facillè id refellitur ex his quæ suprà monuimus; effectum omnem talis consensûs incidere in tempus soluti matrimonii, quo vir & uxor esse desinent, quales donationes inter conjuges jus non improbat, vide *Peckium de testamentis conjugum lib. 1. cap. 43.* atque ita judicatum 30. Aug. 1650. in feudali Curia Brabantiae in causa Philippi Sylvii Impet. contra Viduam Joannis Sylvii Syndici Lovaniensis, &c.

10. Illud aliquando quæsitum scio, an licentia disponendi, quam unus conjugum alteri superstiti præstat, possit concedi sub simplici signatura, an verò requiratur testamentarias solemnitates?

Facilis verò est decisio, si sequamur vestigia distinctionis jam adductæ; vel enim datur superstiti facultas de rebus suis propriis Devolutioni subjectis disponendi: & hoc casu (cùm contineat tantum renunciationem ejus juris, quod habebat defunctus

ctus

ctus impediendi omnem dispositionem) nihil prohibet eam expediri sub tali forma, quâ cætera pacta & actus inter vivos expediuntur, hoc est etiam sub sola signatura.

Si verò quis urgeat periculosum esse in rebus momentosis tantam vim tribuere soli nominis subscriptioni, aut soli comparationi litterarum, videat quæ de fide ac probatione resultante ex sola comparatione litterarum scribant Authores, & nominatim *Menoch. de arbit. jud. cap. 115.*

Aliud verò membrum distinctionis, ubi licentia datur superstiti de bonis prædefuncti disponendi, contrariam subit definitionem, nimirum cum species quædam sit ultimæ voluntatis, eandem quàm aliæ, solemnitatem requirit.



C A P U T X I.

Datâ facultate superstiti conjugi de bonis prædefuncti disponendi, an etiam concessum censeatur ut de propriis devolutioni subjectis disponat.

S U M M A R I U M.

1. *Concessâ licentiâ superstiti disponendi de bonis prædefuncti, an hoc ipso data intelligatur potestas etiam disponendi de bonis devolutis?*
2. *Opinio negans amplectenda.*
3. *In ultimis voluntatibus non admittitur extensio de casu ad casum, nec de bonis ad bona per ratiocinationes à majori ad minus, aut alias similes.*

SÆpè sic concipiuntur conjugum testamenta, ut qui alteri superstes erit, liberam habeat dispositionem, & alienandi facultatem de prædefuncti bonis.

1. Id interdum utile est ipsis liberis, cum in quærenda iis conditione nuptiarum, vel educatione immodici sumptûs subeundi sunt, quos fervente fortè bello redigere parentes ex proventu annuo non possunt. Cum verò non omnia testantibus in actu testandi occurrant, nihil subindè expressum reperitur de bonis superstitis Devolutioni subjectis alienandis, aut obligandis, quod si cogitassent, fortè

tè ab iis additum fuisset tanquam minus & levius, unde videri posset id quod plus est comprehendere etiam quod minus est, per regulam *cui licet de reg. jur. in 6.* plus autem est de alienis quàm de suis disponere, idque eò proniùs dicendum videtur, quòd hâc ratione res ad naturalem suum statum redeat, quo cuique licitum est de bonis propriis disponere.

Sed partem negantem meritò amplectitur *Peckius 2. lib. 5. de testam. conjug. cap. 20.* quia quod verbis testamenti expressum non est, pro omisso habetur, nec suppleri aut extendi potest dispositio quæ vergit in præjudicium & damnum liberorum, *arg. L. 2. ff. ne quid in loco pub.* ubi etiam ipsius Principis verba strictè accipienda sunt, ne tertium lædant.

Argumentum verò à majori ad minus vel à simili^{3.} in ultimis voluntatibus nihil valet: nam nulla firmitas est in hac ratiocinatione, reliquit testator quod plus est, ergo etiam quod minus est; potuit enim variis de causis id non velle. Potuit pro simili non habere quod nos postea similes esse interpretamur, & quid si fortè in conceptu suo erravit, debetne ejus dispositio ad regulas prudentiæ civilis exigi, qui aliter fortè de rebus sensit? minimè gentium: atque ideò generaliter tenendum, nec de persona ad personam,

M 3

nec

nec de casu ad casum, nec de bonis ad bona fieri posse extensionem in ultimis voluntatibus, nisi speciali aliquâ lege id indultum sit. Pupillaris substitutio comprehendit quidem vulgarem, & sic de casu ad casum fit extensio. *L. 4. ff. de vulg. & pupill.* Sed id factum ex *Marci & Veri constitutione* inquit Textus, non ex simplici Jurisconsultorum interpretatione.

Alia extensio in *L. 64. ff. de legat. 2.* etiam nititur rescripto Imperatoris. Ubi verò nulla occurrit authoritas Principis, solent respondere Jurisconsulti non posse fieri extensionem etiam ad casum similem, aut ejusdem rationis, ut in *L. commodissime ff. de liberis & posthumis* ab iis factum est, non aliâ adductâ ratione, quàm quòd *casus non sit testamento comprehensus*. Vide *Alciat. ad L. 1. ff. de Vulgari*, *Anton. Faber de errorib. Pragm. decade 26. errore 3.* ad decisionem proinde propositæ quæstionis sufficit dicere, facultas alienandi bona Devolutioni subjecta non est testamento expressim concessa, ideoque nec competit.

In nulla parte Juris Civilis perniciosius errari puto, quàm in extendendis ultimis voluntatibus de casu ad casum, de conditione ad conditionem, & interdum etiam de persona ad personam: undè nati sunt tot commentarii *de tacitis & ambiguis fidei-*
com-

commisſis , de præſumptionibus , de conjecturis ultimarum voluntatum , cùm totum hoc genus commentandi , ubi ſine verbis diſpoſitiones introducuntur , repudiandum fuerit & abolendum , uti conſtanter fecerunt juris noſtri Antifites , qui ad omnem diſpoſitionem duo ſemper concurrere voluerunt , voluntatem nimirum cum ſcripto , nec alteri ſine altero locum dederunt , uti dilucidè oſtendunt loca quædam juris , quæ in eam rem faciunt , & nominatim L. quoties ff. de hæred. inſtit. in verbis , Si quis errans in corpore hominis , alium ſcripſit hæredem quàm volebat , placet neque eum hæredem eſſe qui ſcriptus eſt , quia voluntate deficitur , neque eum quem voluit , quoniam ſcriptus non eſt.

Ejuſdem ſententiæ eſt quod dicitur in L. labio ff. de ſuppellectile legata. *Non videtur quis dixiſſe cujus non ſuo nomine uſus ſit : eſi enim prior atque potior eſt mens dicentis quam vox , tamen nemo ſine voce dixiſſe exiſtimatur.*

Atque his veſtigiis inſiſtentes Principes noſtri Art. 17. *Edicti perpetui 1611.* ſalubriter ſtatu-
runt , ut qui fideiſcommiſſum , vel ſubſtitutionem ordinare volent , clariſ verbis id exprimant , quæ deinde verba Judices præciſè ſequantur. Articulus in hunc modum conceptus eſt. *Pour obvier*

d

à toutes disputes qui souventefois adviennent en ces matieres de substitutions, & fideicommiss, nous enchargeons à ceux qui en veulent user, d'expliquer clairement par instrument qu'ils en feront dresser leurs volontez, & intentions, lesquelles voulons estre punctuellement suivies. Quæ verba pœnitus excindere videntur totam materiam tacitorum fideicommissorum: Si quis enim non apertè, vel dilucidè vocatus contendat per conjecturas, indicia, aut probabiles consequentiarum ductus stabilire substitutionem, vel fideicommissum, non est audiendus, cum mens Edicti sit omnes disputationes ea de re amputare. Sed hæc obiter & extra oleas.



C A-

C A P U T X I I.

Conjux superstes utrùm teneatur Inventarium conficere bonorum devolutorum, vel satisfdare, ea salva fore.

S U M M A R I U M.

1. *Non tenetur parens superstes secundum mores nostros, conficere Inventarium bonorum devolutorum.*
2. *Ratio, quia non est obnoxius reddendis rationibus.*
3. *Possunt tamen liberi exigere descriptionem bonorum devolutorum, & que sit utriusque differentia?*
4. *Etiā indubitatū est, Parentem superstitem non teneri ad cautionem fructuariam.*
5. *Exceptio ab hac regula, quae tamen moribus nostris non observatur.*

UTcumque inter Authores juris disputetur, utrùm pater administrator ac usufructuarius bonorum filii sui, obnoxius sit Inventario conficiendo de iisdem bonis, & quidam ita sentiant, ut *Speculator titulo de instrumentorum editione §. ult. versiculo, quid de Patre, Pinel. ad l. 1. p. 2. n. 23. Cod. de bonis maternis, And. Gail l. 2. observat. 144. n. 16.*

Apud nos certi juris est patrem id facere non obstringi, etiamsi transierit ad secundas nuptias, & novercam liberis superinduxerit: quod etiam in Camera Spirensi ita obtinere, atque esse receptio-

N

rem

- rem Interpretum sententiam, testatur *Mynsingerus cent. 2. observat. 93.* idque sic etiam decisum est per consuetudines Leodienses *art. 16.* ad quem vide observationem prastantissimi viri *Caroli de Mean 113.* Ratio in aperto est, quod conjux superstes liberam habeat fruitionem rationibus reddendis minimè obnoxiam, *l. fin. Cod. de bon. matern.* quorum causâ confectio Inventarii aliàs injungitur, atque omnino sufficit in hac re, si dicamus nullâ lege, aut statuto, Inventarii onus superstiti conjugii impositum esse, qui cum re ipsâ non tantum administrator & fructuarius eorundem bonorum sit, sed etiam, ut suprà expositum est, verus proprietarius, minùs ab eo exigì potest quod non exigitur à patre nudo usufructuario & administratore, uti se res habet in terminis juris communis.
3. Adjiciunt plerique, & rectè, hoc temperamentum, ut postulare possit filius à parente suo superstite descriptionem bonorum omnium devolutorum, quæ aliquando serviat probationi veritatis contra occultationes & fraudulentas machinationes, quod cum parenti non noceat, & liberis utile sit, atque adeò subinde necessarium, officium Judicis implorari poterit ut ita fieri mandet: multum verò interest inter ejusmodi descriptionem ac inventarium,

rium, cū hoc postremum involutum sit multis observationibus, solennitatibus & cautionibus, *juxta leg. final. Cod. de jure deliberandi*, atque ita spectabile gravamen contineret ipsius parentis, *Mynsing. & Gail d. loco, aliique relati à Domino Mean.*

Æquè indubitatum est secundū mores nostros, parentis superstitis usufructum non posse onerari 4. cautione fructuariā, sive filii devolutarii emancipati sint, sive in potestate (cujus qualitatis non magna ratio secundū mores nostros habetur) id enim tribuitur reverentiæ paternæ, eamque fiduciam habent leges eum rectè versaturum respectu liberorum suorum, ut opus esse non existimetur communibus cautionibus, quibus hæredes & usufructuarii extranei, aliique onerantur. Quod jus per consuetudines Leodienses ita etiam definitum est, *Art. 16. relato à dicto Domino Mean in observatione 113.*

Excipitur à quibusdam casus *Legis*, *Jubemus 6. §. 1. Cod. ad Senatuscons. Trebell.* de cujus interpretatione vide *Pinellum ad L. primam p. 2. n. 31. Cod. de bonis maternis.* Atque est quidem ista vera exceptio à jure communi, quod generatim parentem immunem reddit, & absolvit à satisfactione pro bonis liberorum, in casu verò dictæ legis parens

propter iterationem nuptiarum, cogitur ad satisfaciendum servanda rei fideicommisso subjecta.

Sed praterquam quod ea lex hodie moribus nostris non obtineat, *uti notat Groenweg. ad eandem L.* applicabilis etiam non est usufructui nostro, qui mixtus est cum proprietate; neque argumentum idoneum sumi potest ab uno usufructu ad alium, ut quia non possit aliquis qui simplicem usufructum habet, etiam non possit ille, cui plus competit: pater jure communi simplicem habet usufructum, seu *formalem*, at moribus nostris habet *causalem*, quod plus est, si aliquid interdictum est usufructuario formali, non est consequens, idem censi interdictum causali usufructuario, qui proprietatem revera habet, uti supra dictum.



C A P U T X I I I.

Utrum liberi devolutarii sustineant æs alienum contractum durante matrimonio parentum.

S U M M A R I U M.

1. *Regula generalis est, liberos devolutarios non teneri ad debita contracta durante matrimonio parentum.*
2. *Duplex ratio illius regula.*
3. *Conjux superstes uti heres mobilis tenetur ad eadem debita.*
4. *Hoc jus consentaneum est jurisprudentia Romana.*
5. *In subsidium obstringuntur bona devoluta.*
6. *Quid dicendum de debitis contractis ante conjugium?*
7. *Quid de debitis contractis a superstite parente post matrimonium?*
8. *Casus decisis ex dictis principiis.*

PRO regula generali in hac materia æris alieni receptum est, liberos devolutarios, seu ad quos proprietas superstitis parentis devoluta est, non teneri ad solutionem debitorum quæ contracta sunt durante matrimonio parentum, nisi in subsidium discussis prius mobilibus. Cujus juris ratio evidens est, quòd per devolutionem liberi neque fiant hæredes parentis superstitis (cùm viventis nulla sit hæreditas vel successio. *L. qui superstitis ff. de acq. hæreditate, L. 1. ff. de hæredit. & act. vend.*) neque successores 2.
aut

aut possessores bonorum universales; imò nec particulares, cum possessio bonorum devolutorum, & fructus omnis eorum, non sit apud liberos, sed maneat apud superstitem unà cum proprietate ipsa, ut antè expositum est, quodque proinde non sit æquum propter securitatem succedendi, quam solam Devolutio liberis adfert, eos onera ac debita parentis sustinere, quæ rejicienda sunt in eos, qui commoda bonorum precipiunt, secundum communes juris regulas, quæ dicant eos sustinere onera, qui habent commoda.

3. Est & alia ratio non minus stringens; quòd scilicet moribus nostris atque etiam quibusdam consuetudinibus Gallia, conjux superstes prædefuncto conjuge sit hæres mobiliaris, cui hæreditati cum conjunctum seu immixtum sit onus æris alieni, tenetur ille eo nomine ante omnes aliorum bonorum detentores, atque etiam ultra vires hæreditarias, juxta communem observationem hæreditatum, atque adeò etiam in solidum, non admittenda distributione debitorum pro rata super aliis bonis, uti facit *Art. 334. novarum consuetudinum Parisiensium*, prout refert solidissimus Jurisconsultus *Richart en son Traité des Donations p. 3. n. 1229.* vide etiam *Cocquil. en ses Institutions Forenses tit. des Successions.*

Nam per apprehensionem mobilium simpliciter & generaliter fit hæres qui supervivit alteri conjugii,
imò

imò alicubi, veluti in districtu Bruxellensi superstes conjux fit defuncto necessarius hæres, hoc est sine facultate abstinendi.

Quòd verò hæres mobilis primo loco conveni- 4.
ri debeat, priusquam ad immobilia veniatur, ex ipso Jure Civili originem habet, quod hunc ordinem in executionibus constituit, ut primùm mobilia distrahantur. *L. fin. §. sin autem æs alienum, Cod. de bon. matern. L. à Divo Pio ff. de re judicat.* Cui & accedit æquitas, quòd mobilia minus præjudicii adferant si distrahantur, quàm immobilia, quodque promptior eorum sit distractio.

Factâ autem discussione hæredis mobilis (cu- 5.
jus etiam immobilia excutienda sunt) si tunc appareat solvendo eum non esse, veniri poterit ad bona devoluta, pro debitis constante matrimonio creatis, cum æquitas non patitur bona integra remanere apud liberos, & creditores frustrari debitis suis, & nihil aliud dici possit devolutum esse, quàm quod deducto ære alieno superest: bona enim non sunt nisi deducto ære alieno. *L. subsignatum §. bona ff. de verb. signif. vide d. Ricart n. 1227.*

Quid dicendum de debitis conflatis à con- 6.
jugum aliquo ante initum matrimonium? idem statuendum de his ac de creatis constante matrimonio, quia illata sunt in ipsam societatem
con-

conjugalem, & pars communionis facta sunt.

Aliud est de debitis creatis à superstite parente dissoluto matrimonio, & durante viduitate: hæc enim nulla ex parte, & nec in subsidium agnosci debent à liberis, nisi facti postea fuerint hæredes eo defuncto, quod non sunt ex simplici retentione bonorum devolutorum, sed ex declaratione voluntatis, vel ex gestione pro hærede, & apprehensione aliorum bonorum.

Hæc in judiciis nostris ita servari vidi, ubi inter cætera occurrit, quòd filia devolutaria conveniretur pro debitis paternis, & exciperet de non excusso prius parente superstite usufructuario hæreditario, quem dicebat adhuc possidere modicos quosdam proventus.

Atque insuper movebat quòd redditus annuus unde debitum nascebatur, cessisset aliquot annis post jam solutum matrimonium, non posse verò filiam premi pro debitis post matrimonium solutum contractis. Sed respondebatur ad primum, licet pater exigua quædam bona & proventus retineret, non esse eum rigidâ & invecundâ executione pulsandum, utpotè qui habeat beneficium competentiae, ut non cogatur ultrà quàm commodè facere potest.

Ad secundum verò dicebatur, cessisse quidem Canones aliquot dirempto matrimonio; sed originem debiti procedere ex sorte accepta à creditore constanti-

tibus nuptiis, & obligatâ hypothecâ, cujus naturam habere debeant recurrentes annui proventus inde nati. Atque sic judicatum pro N. van Hoven de Belie-vren, contra tutorem neptis suæ, in Decembri 1645.

C A P U T X I V.

*De prohibita alienatione bonorum devolu-
torum.*

S U M M A R I U M.

1. *Similis est Devolutio fideicommissi, quo quis gravatur liberis suis post mor-
tem suam restituere.*
2. *Valeat alienatio interim dum pendet conditio an liberi supervivent paren-
ti suo, an non.*
3. *Si deficiat conditio, hoc est si liberi omnes moriantur ante patrem, manet
alienatio perpetuò firma.*
4. *Idem statutum a Justiniano circa nuptialia lucra.*
5. *Quid si pater dilapidet & perdat res devolutas? an locus sit hodie L. Im-
perator ff. ad S. C. Trebell.*
6. *Ad religionem Judicis pertinet quomodo liberis prospiciat.*
7. *An vindicare possint liberi res devolutas & alienatas, si sint heredes pa-
rentis qui alienavit?*
8. *Stabilis opinio negans, & respondetur contrariis argumentis.*
9. *Quid veniat nomine alienationis? remissius.*
10. *Quid dicendum de alienatione bonorum devolutorum facta à liberis cum
consensu vel sine consensu patris? explicatur per varios casus & species.*
11. *An parens consentiens alienationi quam faciunt liberi sibi præjudicet in
pretio?*
12. *An liberi cedere possint extraneo jus suum conditionale quod habent ex
Devolutione?*

Cum uti antea dictum est, res devolutæ ma-
neant in dominio parentis superstitis cum vin-

O

cu-

culo adstrictionis erga liberos, sub hac conditione, si parenti isti supervivant, similis est Devolutio fideicommisso ordinato in favorem liberorum, quo haeres gravatus nexu reali obstringitur bona sibi relicta, post mortem suam liberis restituere; inest enim fideicommisso eadem conditio, si liberorum aliqui parenti suo superstites sint, proinde possunt huc transferri omnia quæ copiosè ab Authoribus scripta sunt de alienatione rerum fideicommisso condicionali subjectarum. *Peregrinus de fideicommiss. cap. 4. n. 6. & seq. Molina de jure primogen. lib. 1. cap. 19. Fusarius de fideicommiss. quest. 554.* ut nihil necesse sit eadem omnia huc transcribere, sed sufficiat pauca libare.

2. Valida proinde est alienatio rerum devolutarum, exstantibus liberis, à parente superstite facta, & dominium transfert in accipientes donec conditio pendet & incertum adhuc est an liberi parenti supervivent: quod si ita contingat, resolvetur alienatio, & dominium ipso jure transibit ad liberos argumento *L. Sancimus §. cum autem Cod. ad S. C. Trebellian. Peregrinus d. l. n. 7.* Si verò deficiat conditio quæ inest Devolutioni, hoc est si ante parentem suum moriantur omnes filii, nec supersint ex iis nepotes, rata & perpetuò firma manebit alienatio,
3. cum nihil jam sit quod eam possit infringere, quod si-

similiter constituit Justinianus *Novellâ 22. cap. 24.* circa lucra nuptialia, quæ etsi proprietate tenus pertineant ad liberos, adeoque alienatio eorum stricto jure irrita sit, noluit tamen Imperator parentes dum vivunt à liberis inquietari; *erubescit enim Lex*, inquit, *castigatores filios genitoribus statuere*, & *si moriantur omnes, tunc ex effectu ratum erit quod alienatum est*; *quis enim infringat, filiis quibus solum hoc indulimus, non existentibus.* Verba sunt dictæ *Novellæ cap. 26.*

Et ut alibi ratiocinatur Jurisconsultus ad quid ante tempus favere liberis nihil fortè indè accepturis *L. 10. §. ult. ff. de bonis poss. cont. tab.* Faceflant igitur liberi inquietare parentes suos dum vivunt, ac sufficiat eis securitas reversionis si quid distractum sit, & ipsi supersint, quæ reversio sine ullo eorum facto dominium eis confirmat, & rei vindicationem parente mortuo tribuit.

Quid tamen si delapidet & dissipet parens bona ad liberos suos devoluta, sic ut difficilis postea futura sit eorum perquisitio & recuperatio, documentis fortè suppressis aut deperditis, aut rebus clàm gestis, vel etiam in potentio rem aut rixosum hominem translatis fundis?

Jam suprà aliquid de hac re ceptum est dici *cap. 2* scilicet non posse ideò patrem cogi bona reliqua de-

voluta ante tempus filio cedere, nec rectè huc applicari *L. Imperator 50. ff. ad Trebellianum*, ubi fideicommissum conditionale patri impositum, ante eventum conditionis in filium transfertur ob patris dilapidationem; habet enim lex ista rationem specialem ex veteris juris scrupulositate petitam, hodiernis moribus non applicabilem; *quia cautiones* inquit Textus, *non poterant interponi inter patrem & filium conservatâ patriâ potestate, idè Imperator damnum conditionis propter fraudem inflixit*. Hoc est, non poterat caveri filio de restituendo fideicommissio, eò quòd ob patriam potestatem contractus inter filium & patrem non consisterent, *L. frater à fratre ff. de conditione indebiti*, quæ ratio cum hodie cesset, abolitâ per mores strictâ illâ patriâ potestate, possintque nunc inter patrem & filium cautiones intercedere, & præterea aliis remediis dissipationi bonorum possit occurri, non existimo rigori istius legis hodie locum esse dandum, prout nec jure Codicis Justinianeum eam amplius subsistere censent *Raphael Cumanus & Joannes de Imola ad d. L. Imperator*, quòd jam tunc validæ essent cautiones inter patrem & filium circa res adventitias.

Quibus accedit quòd pœnæ privatae in civilibus negotiis hodie exoleverint, ut plerique Pragmatici annotarunt, *Zypeus in notit. Juris Belgici cap. de*
 pæ-

pænis in versu pænæ, Argentreus ad *Consuetud. Britan. art. 278. n. 3.* Vinnius ad §. 26. *Sed furti inst. de actionib.* Imbertus in *Enchiridio in verbo Peine pécuniaire*, Groenweg. ad *Cod. de pænis*, & ut non essent generaliter sublatae, non posset hoc exemplum ab Imperatore extra ordinem editum, in causa fidei-commissi, produci & extendi ad alios consimiles casus etiam ex rationis paritate, *L. commodissime ff. de liberis & posthumis.*

Quid? quòd Bartolus & alii nonnulli eam legem ad mobilia tantum pertinere velint, quòd recuperatio immobilium non adeò difficilis aut fraudulosa esse soleat, atqui Devolutio tantum ad immobilia pertinet.

Proinde ad religionem Judicis pertinebit, quo- 6.
modo filio prospiciat ubi evidens periculum ei im-
minebit ex fraude paterna. Vidi aliquando inhi-
bitionem fieri judici ubi bona sita sunt, ne manci-
pationes vel oppignorationes fieri sineret, aut ope-
ras legis quæ hodie necessariae sunt, admitteret, id-
que actis publicis insinuaretur, qualis prohibitio effi-
cit ne jus ullum ex alienatione transferri possit, & ea
quæ in contrarium aguntur, irrita sint. Potest etiam
denunciari vinculum Devolutionis emptoribus &
creditoribus, & si aperta sit parentis malitia & pro-
digalitas in necem liberorum, poterunt sibi liberi
prof

prospicere interdicto publico, quod contra prodigos frequentatur *L. 1. 2. & 4. ff. de curatore furiosi.*

7. Circa vindicationem quæ liberis integra est, ut bona devoluta, quæ alienata fuerint, avocent ab emptoribus, illud aliquando disputari vidi; an si hæredes illius parentis fuerint qui alienavit, repelli possint? quod mirum est adhuc ad tribunalia deduci disputandum, cum clara decisio existet in fortiore specie, *in L. cum à matre Cod. de rei vindicat.* ubi cum mater rem filii vendidisset, quæ pleno jure illius erat, repellitur filius postea vindicans pro ea parte quæ hæres matris est, quanto magis id obtinere debet in ea re, cujus proprietas revera adhuc ipsius parentis est, & filio solum addicta sub incerto eventu & conditione.
- 8.

Nullius momenti est quod objicitur, posse hæredem venire contra factum defuncti, quando id tendit ad fraudandum eum beneficio legis vel consuetudinis, *L. 2. Cod. Si in fraudem patroni, & ibi Doctores*, nam id generaliter verum non est, sed tunc tantum, cum aliter ad lucrum lege delatum pervenire non potest hæres, nisi adeundo hæreditatem, quod evenit in patrono, qui alienata à liberto in fraudem portionis sibi debitæ, rescindere potest, etsi hæres ejus sit, quia cogitur hæres esse, si portionem suam consequi velit, vide latius *Nicolaum Burgundum de evictionibus Cap. 103.*

Non

Non stringit etiam quod movetur, patri prohibitam esse per consuetudines venditionem rerum devolutarum, consequenter nullam esse & irritam, si fiat, quæ autem nullius momenti sunt non obstringunt heredem, nec eo nomine tenetur filius ad præstandum factum patris, quia jure non subsistit. *L. non dubium Cod. de legibus, Anton. Faber ad tit. Cod. de hæreditar. actionib. defm. 4. in notis*, nam prohibitio ista non contractum ipsum venditionis, aut obligationem personalem, quæ inde nascitur, inficit; sed alienationem quæ inde sequitur, nam venditionis nomine sæpè in jure ipsa alienatio venit, quocumque ex contractu fiat, *L. statu liberi 29. §. 1. vers. Quoniam lex 12. tabularum ff. de statu liberis*, dirigitur prohibitio in favorem filiorum, non venditoris, qui ex venditione rerum devolutarum sine dubio obligationem ex vendito contrahit, uti generatim ex venditione rei alienæ contrahitur, *L. rem alienam ff. de contrahend. emptione*; eam autem obligationem patris, si filius voluntariè adiens hæreditatem, cum reliquo omni jure in se suscipiat, nihil est quod eum eximere possit, & tutum præstare contra emptorem, latè *Pinel. ad L. 1. Cod. de bonis maternis parte 3. n. 79.*

Non minor prohibitio patrem adstringit circa res adventitias liberorum, quàm circa res devolutas, *l. 1. Cod. de bonis maternis, l. 6. & ult. Cod. de bonis quæ*
li-

liberis, & tamen nemo hæsitat, quin filius hæres patris alienationem à patre factam debeat ratam habere.

9. Quid porrò veniat nomine alienationis, quam interdictam dicimus esse patri, petendum est ex communibus locis ubi de alienatione vetita plenius Commentariis agitur, ut apud *Pinellum Cod. de bonis maternis parte 3. Peregrinum de fideicommissis, &c.*

Illud vix pretium operæ est admonere, prohibitione alienandi non contineri alienationes necessarias ex obligatione quapiam præcedenti resultantes, veluti si res vendita sit constante matrimonio, & ad traditionem agatur illo dissoluto. Sic interpretati sunt J.C. prohibitionem donandi inter conjuges, ut qui donavit ante conjugium non vetetur tradere eo constante, *l. si res donata §. si Census ff. de donat. inter vir. &c.*

- Diximus quid juris sit de alienatione quam parens superstes facit bonorum devolutorum; nunc quid censendum de alienatione à liberis facta eorundem bonorum? Si pater consentiat alienationi quam facit filius, suum tantum jus remittere intelligitur, non etiam præjudicare spei & juri conditionali quæ aliis liberis ex legibus Devolutionis competit in eandem portionem, si filius alienans ante eos moriatur, non enim censetur is qui moritur ante patrem unquam portionem suam habuisse. Quòd si nulli alii liberi tunc sint, vel

vel omnes qui sunt unà cum patre consentiant, nihil est quod eam alienationem remoretur. Si verò filius, nullo accedente consensu patris, alienet portionem suam, sibi quidem præjudicat, & jus conditionale suum abdicare censetur, ac emptori quod vendidit præstare tenetur cum sua causa, atque cum iis eventibus qui rem postea ejus propriam pleno jure facturi sunt. Quæ omnia fluunt ex principiis quæ jam adducta sunt, & plura reperire est apud *Peregrinum art. 40. in materia alienationis fideicommissi*, cui hac in parte similis est ista; sed sic alienans patri suo iniquam conditionem inferre non potest, qui proinde possessionem & fructum rei alienatæ retinebit cum spe reversionis & consolidationis.

Si vendiderit verò totam rem devolutam filius qui partem tantum habebat? eo loco res haberi debebit, sicuti jus est de re integrè vendita quæ pro parte aliena est, quo casu alienatio quidem nulla fit, nisi pro ea parte quæ vendentis est; sed quæ actiones empti & venditi inter se contrahentes nascantur, tractatur *sub tit. ff. de contrah. empt. & singulariter in L. rem alienam 28. ff. eod. tit.*

Quæri hic quoque potest, an parens qui consensit devolutam rem vendi à filio, etiam in pretio sibi præjudicet; sed cum in simili id plenè tractatum sit apud *Peregrinum d. l. n. 67. & seq.* nolumus molem

P

hu-

hujus Tractatûs crescere communibus aliundè accitis quæstionibus.

Illud magis ad rem nostram facit, quarere an sicuti filius devolutarius, inter vivos potest jus suum conditionale, seu spem quam habet tertio cedere ac vendere, ita etiam possit testamento alteri hoc jus relinquere? quod affirmandum est, quia non tantum jus firmum, certum & purum testamento relinqui potest, sed etiam conditionale & incertum, atque adeò spes etiam fideicommissi conditionalis, in casibus in quibus fideicommissum transmissibile est (quos enumerat *Fusarius de substit. quæst.* 190.) legari potest *d. Fusarius quæst.* 191. post *Baldum* & alios Aucthores ab eo relatos, quos etiam sequitur *D. de Mean ad jus Leodiense. observ.* 87.

Neque obest quod dicitur *l. ult. in fin. ff. communia prædiorum: non sicut viventium, ita & defunctorum actus suspendi receptum est*, id enim accipiendum de legatis & relictis puris, non de conditionalibus, vel in diem, ut bene post Azonem explicat *Ant. Faber in rational. ibidem.* Talis autem dispositio, si testator moriatur ante parentem superstitem, evanescit, & quasi caduca fieri videtur.

C A-

C A P U T X V.

*Bona devoluta an imputentur in legitimam
Liberorum.*

S U M M A R I U M.

1. *Constitutio questionis de imputatione bonorum devolutorum in legitimam liberorum, idq; per varias species.*
2. *Argumentum quo nititur opinio de non imputando res devolutas in legitimam liberorum.*
3. *Alterum argumentum ad eandem rem.*
4. *Confirmatur eadem opinio variis exemplis.*
5. *Respondetur ad argumenta & exempla adducta.*
6. *Præcantio & explicatio conclusionis de non imputandis devolutis in legitimam, & quando sic legitimam habeant filii, ut sint liberi ab ære alieno parentum.*

IN varias facti species incidere hæc quæstio potest, I.
Quid enim si bona parentis superstitis ad liberos devoluta, æquent aut superent quantitatem legitimæ ipsis debitæ, an de reliquis quæ Devolutioni subjecta non sunt, liberam non habebit parens disponendi facultatem, puta de postea acquisitis? vel debebit ex his legitimam adhuc liberis relinquere, non imputatis antea devolutis? rursum pone conjugem superstitem transiisse ad secundas nuptias, & alios suscepisse liberos, non poterit priores contentos esse jubere de-

volutis bonis, si legitimæ sufficiant & posterioribus reliqua relinquere maximè si hâc ratione liberi utriusque thori æquales futuri sint?

Circumfertur à Pragmaticis sententia quædam Concilii supremi Brabantia, quâ judicatum esse aiunt, bona devoluta non imputari in legitimam liberorum prioris thori; sed ea habere illos præcipua, & ex cæteris bonis liberis, aut postea quæsitis integram legitimam esse conficiendam, referatur hæc sententia à Kintschotio *resp.* 65. & à Paulo Christinao.

2. Nititur verò isthæc traditio hoc argumento, quòd jure statutum sit ea sola imputari in legitimam liberorum, quæ & ex bonis parentis, & ex judicio ejus ad liberos post mortem illius perveniunt. *L. 8. Cod. de inoffic. testam. Novellâ 18. Cap. 1.* quorum utrumque hic deficere videri potest, cum proprietas bonorum devolutorum vi consuetudinis subtracta fuerit parenti cum adhuc viveret, & ad liberos translata sit, uti sonant verba legum municipalium quibus utimur; quæ autem in vivis acquiruntur, non solent in legitimam imputari, *Merlinus de legitima lib. 2. tit. 2. cap. 20.* deinde non ex judicio defuncti, sed ex providentia consuetudinis obtinentur à liberis bona devoluta, atque adeò etiam invitis parentibus eis addicuntur.

Po-

Potest & exemplis hæc opinio confirmari, nam 3.
non imputatur in legitimam quod filii capiunt ex be-
neficio *L. hæc edictali Cod. de secund. nupt.* quæ statuit,
id quod vitrico vel novercæ plus relinquitur quàm
uni liberorum, cedere eorum lucro, quia videlicet
non ex judicio parentis, sed à lege provenit, *Surdus*
decis. 169. n. 7. & 8. Merlinus de legitima lib. 2. tit.
2. cap. 18. n. 2. & 3.

Deinde feuda quæ ex pacto & providentia Domi- 4.
ni descendunt pro accipiente & liberis, non impu-
tantur in legitimam liberorum, quia non pendent à
parentum liberalitate, nec in alios transcribi possunt,
sed liberis vivo parente addicta sunt. *Peregrin. de fi-*
deicommissis art. 36. n. 108.

Res etiam donatæ à parentibus, cùm donatio
jure subsistit, puta si fiat filio emancipato, non im-
putantur in legitimam, quia non veniunt ex bonis
quæ parens relinquit post mortem, cùm antea filio
acquisita sint. *Peregrin. d. art. 36. n. 125. Merlin.*
d. loco.

Sed hæc omnia argumenta parum stringunt, 5.
primò quia ut supra ostendimus, proprietas bono-
rum devolutorum non acquiritur liberis in vita pa-
rentum; sed ea penes parentes manet dum vi-
vunt, cum prohibitione alienandi, & obligatione
servandi liberis, ad quos post mortem parentis de-

mum perfectè perveniunt : deindè etsi verum esset acquiri proprietatem liberis in vita parentum , non esset statim consequens bona devoluta ab imputatione legitima excludi , cùm constet dotem & donationem propter nuptias imputari legitimæ , licèt dominium adferant liberis in vita parentum ; *L. 29. Cod. de inofficioso testam.* quia nimirum quæ ita dantur ut speciem quamdam habeant anticipatæ successionis , imputari in legitimam tradit Molinaus *consil. 59.* atque id suadet evidens æquitas , & quæ alioquin nasceretur inter liberos inæqualitas , quæ ratio potissimum effecit ut constitutum sit à Leone Imperatore propter nuptias donata conferri debere & in legitimam imputari.

Quod dictum est ex adverso de acquisitis ex beneficio *l. hæc edictali Cod. de secund. nupt.* non benè ad quæstionem nostram transfertur , quia lucra illa immodica quæ parens superstes confert in secundum conjugem , occupant liberi titulo quodam adventitio , qui nihil habet commune cum successione , cùm Devolutio id agat , & eò pertineat , ut bona Devoluta suo tempore integra ad legitimam successionem perveniant post mortem superstitis parentis , ut proindè meritò locus detur iis omnibus quæ in cæteris successioneibus & imputationibus obtinent.

Ni-

Nihil etiam urget quòd res devolutæ non obveniant liberis ex dispositione & judicio parentis, sed ex beneficio consuetudinis; cùm manifestum sit in legitimam quoque venire, quæ ipsò jure liberis servantur ex substantia patris. Argumento est *quarta* illa quæ vocatur *Divi Pii*, quæ impuberi arrogato competit *non ex judicio arrogantis, sed ex principali providentia*, inquit *L. 22. ff. de adoption.* & tamen filio arrogato in legitimam cedit. *L. 8. §. 25. ff. de inoff. testam.* quo exemplo ab Augusto Electore Saxonix constitutum est *Novellâ 11. part. 3.* utensilia filix in legitimam computari, etsi de iis prospectum illi sit eodem isto jure Saxonico. Pari ratione quæ bona liberis à consuetudine servantur, ut post mortem parentis pleno jure ea obtineant, partem facere debent legitimæ portionis; nam consuetudo quodammodò prævenit ac supplet judicium paternum & affectum, ne fortè novercalibus delinimentis pervertatur & abducatur à recto.

Ad argumentum igitur sic responderetur, non ita desiderari judicium paternum circa res in legitimam imputandas, ut excludantur illi modi quibus judicium paternum prævenitur & suppletur à jure vel à consuetudine.

De feudis per providentiam quod adductum est, aliam omninò rationem habet, quia hæc non à patre,

tre,

tre, nec ab ejus substantia proficiscuntur, sed primo Authori accepto ferenda sunt. Quo etiam loco sunt quæ ex fideicommissò avi vel patruï, vel alterius extranei, liberi obtinent, cùm nec ex judicio, nec ex substantia patris procedere intelligantur, *Peregrin. d. art. 36. n. 107.*

Quin imò & ista de feudis doctrina varias admittit temperationes & distinctiones, quas vide apud *d. Peregrin. d. loco.*

Conclusio igitur sit bona devoluta in legitimam liberis imputari, nisi aliud testamento ordinatum sit, vel aliter de voluntate parentis liqueat.

Ne verò ex hac conclusione aliquis hallucinetur & non putet posse stare cum eo quod supra dictum est, de bonis devolutis habendis à liberis sine onere æris alieni cùm legitimæ etiam debita hæreditaria insint. *l. cùm quæritur Cod. de inoff. testam. l. 1. §. Si imbuere ff. de collat.* distinguendi sunt plures casus.

6. Vel enim agitur de eo tempore ac statu quo Devolutio facta est, & parens cujus bona devoluta sunt adhuc superest, & tunc nihil adhuc de legitima ejusque imputatione tractari potest, quia legitima nulla est, nisi sit hæreditas, cujus portio & quota quædam ipsa est secundum veriore sententiam. *Bald. in repetitione l. pater filium n. 6. vers. quæro nunc ff. de inoff. testam. Covar. ad cap. 1. Raynutius §. fin. in fine. Vasq.*

Jure Devolutionis.

III

Vasq. de success. tom. 1. §. 20. n. 212. Non est verò hæreditas viventis *jur. vulg.* atque durante hoc statu manent bona devoluta apud liberos, seu iis affecta sunt sine onere æris alieni, atque sine figura ac qualitate legitimæ, prout etiam manent defuncto deinde parente, si liberi alia bona parentis non attigerint, aut se hæredes non declaraverint.

Alius denique casus est quo filii non contenti bonis devolutis hæredes fiunt parentis sui sive ex testamento, sive ab intestato, vel per gestionem pro hærede, vel per voluntatis declarationem, & hac in specie, quæstio quæ mota est, locum habet de imputatione in legitimam, an scilicet bona devoluta partem legitimæ faciant, an verò ea præcipua habeant liberi, & ex reliqua massa confici debeat legitimæ quantitas: nullo verò modo admitti potest ut liberi bona devoluta petant suppleri per adjunctionem aliorum bonorum liberorum, & æs alienum omne in reliquam massam refundant: debet enim ipsorum etiam portio per æs alienum hæreditarium pro rata diminui, neque enim potest ut rectè notat Covar. *dicto loco* pars hæreditatis vel bonorum acceptari, & reliqua quæ in onere consistit repudiari; quod vel ipsa ratio & æquitas per se ostendit. Verba Covarruvæ sunt, *filium hæredem institutum non posse retentâ sibi portione legitimâ hæreditatem patris*

Q

re-

repudiare, quia legitima tunc defertur filio jure hæreditario; hæreditas verò non potest partim adiri, partim repudiari l. 1. § 2. ff. de acq. hæred. quæ ratio non minùs valet in successione intestati quàm testati.

C A P U T X V I.

An valeat parentis superstitis dispositio de devolutis cum hac oblatione, ut vel eam patiatur filius, vel contentus sit solâ legitimâ?

S U M M A R I U M.

1. *An possit parens superstes disponere de devolutis cum hac conditione, ut eam patiantur liberi, vel contenti sint solâ legitimâ?*
2. *An id sit in fraudem consuetudinis quæ Devolutionem adfert liberis.*
3. *Pragmatici quid sentiant de dispositione feudorum in simili forma?*
4. *Sed omninò tenendum valere tales dispositiones.*

1. **P**ater liberos habens ex duobus conjugis, & bona devoluta ad eos qui nati sunt ex priore thoro, ita testamento suo statuit, ut velit omnes æquales esse tam in devolutis quàm in aliis bonis, cui voluntati si refragentur priores liberi, jubet eos contentos esse devolutis, quæ legitimæ sufficiant,

ciant, & libera bona quæ habet, omnia relinquit liberis posterioris thori, ut hâc ratione provocet eos ad æqualitatem; abnuunt parere liberi prioris thori, primo quia nolunt devoluta recipere in legitimam; sed 2. hoc jam nihil est, ex his quæ priore capite stabilita sunt, addunt verò talem dispositionem uti factam in fraudem consuetudinis & juris quod per Devolutionem deferretur liberis, nullius esse momenti, quæ enim in fraudem fiunt, perindè improbantur ac quæ directò contra leges aut consuetudines fiunt, *L. Seius & Augerius ff. ad L. Falcid.* ubi hæres institutus & iussus contentus esse minore portione quàm sit Falcidia, aut admittere substitutum; simpliciter admittitur ad hæreditatem, ac si ea conditio adjecta non esset, quòd in fraudem *L. Falcidiæ* ea conditio apposita censeatur. Undè Ruinus respondit *consil. 149. lib. 3.* non posse sic condi testamentum, ut filius patiatur gravamen fideicommissi in tota hæreditate, aut alioquin contentus sit legitimâ suâ.

Ex eadem ratione Pragmaticorum natio improbat 3. dispositionem de feudis sine placito seu auctoritate Principis, etsi adjecerit testator se velle ut ex cæteris bonis suppleatur quod ex feudis non præstabitur.

Hen. Kintschotius de licentia testandi de feudis cap. 3.

¶ 4.

Q 2

Sed

4. Sed omnino stat sententia validam esse eam dispositionem quæ proponitur, cum nihil delibetur de jure liberorum, nisi ipsis volentibus, & à jure suo recedentibus majoris emolumenti causâ, quod subicere eorum arbitrio nihil habet illicitæ fraudis, undè contra Ruinum tenent plerique sic injici posse gravamen legitimæ, ut liberum sit filio illud repudiare & abdicare se reliquâ hæreditate. *Decius consil. 687. Alciat. consil. 479. Merlinus de legitima lib. 3. tit. 2. quæst. 7.*

Quod si forum nostrum contra rationem juris aliud circa feuda recepit, ut Kintschotius cum fluctuatione aliqua scribit, id valeat in sua specie, sed non producat ad consequentias *L. quod contra ff. de legib.*



C A P U T X V I I .

*An satisfaciat pater viduus officio paterno ,
dotando filiam ex bonis devolutis.*

S U M M A R I U M .

1. *Dura est Justiniani constitutio in l. ult. cod. de dotis prom. statuens omnem promissionem dotis ex bonis solius patris esse complendam.*
2. *An hoc eo usque extendendum, ut non satisfaciat pater cedens filia bona devoluta?*
3. *Quid judicatum de hoc casu in Camera Spirensi.*
4. *Refellitur sententia ejusdem Camera.*
5. *Per mores nostros satisfacit pater assignando filia suae dotem ex bonis acquisitis constante matrimonio.*
6. *Lex ultima Cod. de dotis promiss. plenè non servatur apud nos.*
7. *Quomodo dos constituenda quando nulla promissio praecessit.*
8. *Vacillatio Germanorum circa Jus Devolutionis.*

Plena est rigoris & singularitatis nova constitutio Justiniani in Codicem relata *l. ult. de dotis promissione*. Profecta scilicet ab eo quem frequenter in Libris Juris prodit animo mulieribus, atque in primis uxori Theodoræ gratificandi, quem *Procopius in Arcana Historia* non ita pridem edita à Nicolao Alemanno, aliquoties notat, haud perindè temerariè & contra verum quàm alia pleraque quæ contra eundem Principem effudit. Summa dictæ

Q. 3

le.

legis est, omnem dotis promissionem à patre factam pro filia sic accipiendam esse, ut obstrictus sit pater de suis propriis bonis eam integrè constituere, nec aliter possit fidem suam liberare, etiamsi dixisset (uti est in Textu) se tam ex filia, quàm ex suis facultatibus dotem assignare, vel tam ex maternis quàm paternis bonis filiam dotare mille aureis: debet enim secundum Justinianum utroque casu totam summam de suo præstare, eò quòd apertè non expresserit quantum de suo, quantum de alieno promiserit; quasi verò non satis aliundè expeditum foret, in jure, æqualiter, ac pro dimidio accipi promissionem vel à duobus, vel duorum nomine factam, vel è duobus patrimoniis, sic enim à Jurisconsultis pro regula proditum est L. 11. §. 1. ff. de duobus reis.

2. Sed tribuatur hoc cum aliis singularibus, favori immodico dotis & mulierum, videamus verò nos an hanc benignitatem eò usque producere oporteat, ut non satisfaciat pater officio dotandi, si bona devoluta quorum habet usumfructum, quæque respondent justæ ac competenti doti, filia suæ cedat, ut ea habeat pleno jure cum usu & fructu; an verò obstrictus sit ultra bona devoluta ex aliis liberis bonis filia integram dotem repræsentare?

Quæ quæstio cum in cognitionem Camerae Imperialis Spirensis incidisset, ita de ea judicatum refert

fert Mynsing. ejusdem Camerae Assessor. cent. 5. observ. 32. non satisfacere patrem promissioni certae dotis, assignando filiae bona devoluta, & cedendo ei usumfructum eorumdem, idque per *dictam l. ult.*

Sed pace celeberrimi Dicastarii dictum sit, evenit 3. iis quod prudentissimo cuique potest: in indaganda natura Devolutionis, vulgari errore abrepti sunt à vero doctissimi Judices, persuasi proprietatem bonorum devolutorum revera esse penes liberos, & usumfructum solum residere apud patrem, quem popularem errorem nos satis superque refutasse supra existimamus, rem ipsam secuti potius interpretatione nostrâ, quàm verborum corticem.

Quâ interpretatione nixi, contrario modo ratio- 4. cinandum esse dicimus quàm Mynsing. faciat: ille enim negat patrem quidquam proprietatis cedere filiae concedendo ei devoluta bona, nos contra ex his quae antè deducta sunt affirmamus, & proprietatem & usumfructum illi cedi, & sic satisfieri officio dotandi, quod aliud nihil exigit. Non enim ideò sua non cedit, quia debet proprietas eorum ad filiam (in casum si supervivat patri) pervenire, *non ideò aliquid nostrum non est, quia dominium aliquo casu speratur à nobis abiturum, l. Non ideò 66. ff. de rei vindicat.* Igitur cedit res suas pater cedendo bona devoluta, atque adeò liberalitatem in vita exercet, praeogando pro-

proprietatem & fructum omnem, quem alioquin usque ad mortem retinisset.

D. l. ult. Satis alioquin dura non debet asperiore & plebeiâ interpretatione ad inhumanitatem trahi: quid enim si major pars patrimonii paterni consistat in bonis devolutis, debeatne pater cæteris bonis se exuere ut filiam dotet, & nihil unquam attingere proprietatis devolutorum, ut officio paterno erga liberos satisfaciât? Aut apud nationem Germanicam alia debet esse Devolutionis natura, aut non potest, quam dixi Spirensis Camerae sententia secundum regulas justæ interpretationis sustineri, & pro exemplo valere, quod & ita sentit in *Cod. suo Diodorus Tuldenus tit. de dotis promissione.*

Hoc amplius addo, satisfacere patrem officio dotandi, itemque promissioni congruæ dotis, assignando filiæ suæ bona constante matrimonio cum matre puellæ acquisita (si ea ad justam dotem constituendam sufficiant) licet secundum mores nostros dimidia pars acquæstuum ad liberos ejusdem thori, & sic etiam pro rata ad filiam proprietate tenus pertineat: quia obligatio dotandi filias inest societati conjugali, tamquam onus & debitum, constante matrimonio natum, quod à bonis tunc quæsitis deducendum est, adeò ut non intelligantur bona vel acquæstus, nisi ex isto alieno prius detracto, quam

quam rem latius persequitur Covar. *lib. 3. variar.*

c. 19.

Cui consequens est *d. l. ult.* non per omnia apud nos obtinere, cum promissio patris de dotanda filia adimpleri possit primo loco ex bonis à patre acquisitis constante matrimonio, cujus aliqua pars ad ipsam filiam pertinet soluto matrimonio, quia non aliter acquisita sunt quàm cum onere isto inhærente de dote indè prestanda.

Illud etiam considerandum, cum agitur de dote ex officio à patre constituenda citra præviam promissionem, non teneri eum dotare filiam divitem quæ se exhibere decorè potest, cum nec alere talem obligetur. *L. 5. 8. 7. ff. de agnos. & alend. lib. 1. 19. ff. de ritu nupt.* ad quem vide *P. Busium.* Quare si bona devoluta accedente usufructu hæreditario quem pater cedit, sufficiant filiæ ad sustinenda onera conjugii, nihil est quod ab ea ulterius desiderari possit.

Atque hæc jurisprudentiâ velut domesticâ contenti sumus, non magnoperè solliciti quid agatur in superiore Germania, & quomodo ibidem consuetudines nostris similes, interpretationem accipiant; hoc quippè argumentum non videtur ab iisdem satis accurate tractatum, cum omnino non consent quæ ab Authoribus illius Nationis de Devolutione referuntur; nam *Mynsing. d. observ. 32.* consuetudinem Germa-

R

niæ

niæ ita explicat quasi locum tantum habeat mortuam matrem, & superstite patre, atque hic habeat usufructum dumtaxat, scilicet simplicem seu formalem, atque immobilia fiant propria liberorum, quod dissentaneum est à nostra consuetudine, secundum verum ejus intellectum.

8. Alia refertur & supponitur consuetudo *in cap. mulier si de feud. defunct. c.* Quæ hoc solum contineat, ut si mulier ex duobus conjugiiis liberos habeat, illi qui ex primo sunt, excludant natos ex secundis nuptiis. De patre viduo aut de interdicta alienatione, vel de ejusdem usufructu nulla mentio. Propius ad consuetudinem nostram accedit consuetudo Juliensis, & Montensis, quam refert Rosenthal de feud. c. 7. concl. 38. his verbis, *Liberi primi matrimonii, si-ve de successione matris, si-ve patris agatur, omnia immobilia in isto matrimonio acquisita, vel etiam quæ ex linea ascendentium sint jam devoluta, vel postea devolvenda, si-ve feuda fuerint, si-ve allodialia, consequuntur, exclusis liberis secundi vel ulterioris matrimonii, ord. Juliac. p. 1. cap. 74.* sed aliena curiosius persequi supervacuum est, potius in excolendis nostris operam impendamus.

C A-

C A P U T X V I I I .

*Filia minorennis primi thori, an in gratiam
masculorum secundi thori renunciare possit
in tabulis nuptialibus Juri Devolutionis
quod habet in bonis paternis?*

S U M M A R I U M .

1. *Filia primi thori secundum leges Devolutionis excludit masculum secundi thori.*
2. *Remedium inventum ad conservationem familiarum ut renuncient filie nubentes Juri Devolutionis & Successionis paterna.*
3. *Argumenta ex Jure Romano petita quibus improbantur pacta renunciatoria successionum.*
4. *Jus Romanum hac in parte abrogatum contrario usu.*
5. *Jurisperiti Galli testantur de contraria consuetudine, & renunciationes ejusmodi admittunt ut validas.*
6. *In Hispania idem obtinet atque etiam in Brabantia ac Germania.*
7. *Initium contrarii usus a constitutione Bonifacii VIII. in cap. quamvis pactum de pactis in sexto.*
8. *Minor aetas renunciantis non impedit renunciationem, uti nec sexus fragilitas, nec reverentia patris.*
9. *Valent tantum ille renunciationes quae fiunt de incerta successione, non vero ille quibus abdicatur successio acquisita.*
10. *Si Devolutio esset species successionis, non posset ei renunciari per filiam minorennem.*
11. *Distinctio variorum casuum in quibus fit renunciatio Devolutionis & Successionis.*

JUS Devolutionis quod viget inter privatos, adeò
benignum est liberis primi thori, & tam alienum

R 2

à

- à liberis secundi thori, ut si contingat unicam superesse filiam ex primo, & masculum ex secundo, filia masculum omnino excludat à bonis devolutis, & cum ita contingat per nuptias filiae in aliud stemma
2. vetustas familias collabi, & novas exurgere, inventa ratio est quâ huic incommodo occurreretur, admissis pactionibus, quibus filiae dote suâ contentæ renunciarent Juri Devolutionis & successionis sibi competenti, quas in maxima parte orbis frequentari videmus.

Non defuerunt olim qui ejusmodi pactiones & renunciationes successionum in totum improbarent, argumentis petitis è Jure Romano tam solidis, ut persuadeant, quorum hæc præcipua sunt.

3. Adversantur imprimis hæ renunciationes legibus publicæ successionis quibus per pacta privatorum derogari non potest. *L. fin. ff. de suis & legitimæ.* Ubi, *pater instrumento dotali comprehendit filiam ità dotem accepisse, aut quid aliud ex hæreditate patris sperare. Eam scripturam jus successionis non mutasse constitit: privatorum enim cautionem legum autoritate non censeri.*

Deinde constitutum est, filiam quæ instrumento dotali renunciavit hæreditati paternæ, non propterea prohiberi intestato patri succedere. *L. 3. Cod. de collat.* his verbis: *Pactum dotali instrumento comprehensum,*

sum, ut filia contenta dote quæ in matrimonio collocabatur; nullum ad bona paterna regressum haberet, juris autoritate improbat, nec intestato patri succedere filia ea ratione prohibetur.

Tertiò, si filius pactus fuerit patri, se querelam inofficiosi testamenti non moturum, eo tamen mortuo id facere poterit, *l. si quando 35. ubi, Si quis à patre certas res vel pecunias accepit, & pactus fuit quatenus de inofficioso querela adversus testamentum paternum minimè ab eo moveretur, vetere jurgio exploso, ejusmodi pacto filium minimè gravari sancitum est, secundùm Papiniani responsum, in quo definivit, meritis magis filios ad obsequia paterna provocandos, quàm pactionibus adstringendos.*

Quartò, tale pactum quo filia modico accepto, optimæ hæreditati renunciat, non potest existimari esse spontaneum, sed potius præsumitur paternâ reverentiâ expressum, quia *velle non creditur qui obsequitur imperio patris vel Domini, l. 4. ff. de regulis juris.*

Quintò, cùm plerumque gravis læsio conjuncta sit ejusmodi pactis & renunciationibus, quæ læsio *dolum* in se continet, etiam ex hoc capite laborant renunciatoriæ liberorum pactiones. Quibus rationibus & juris autoritatibus, cùm respectu filia minorenne concurrat infirmæ ætatis imbecillitas, & sexûs fragilitas, tantò proniùs de ea idem dicendum est.

R 3

Hunc

Hunc Juris Romani rigorem secuta est veterum Interpretum ingens turba, quorum magnum manipulum recenset *Brodeau in notis ad Arresta. Louët lit. R. n. 17.*

4. Sed hodie postquam invaluit major libertas temperandi atque inflectendi Jus Romanum secundum novas rationes temporum & utilitates Reipublicæ, & Familiarum illustrium, itum est ab omnibus Jurisconsultis in contrariam sententiam, quæ moribus populi recepta, & rerum judicatarum constante autoritate firmata est. Cujus rei assiduus testis est *Annæus Robertus rerum judic. l. 2. c. 4.* in hunc modum. *Constat apud nos filiarum renunciationes semper & usu nostro admissas, & plerisque Senatûs præjudiciis comprobatas fuisse.* Et paulò post: *Renunciationes istæ communi omnium juris nostri Doctorum sententiâ, validæ ac legitimæ afferuntur.* *Guido Pape qu. 109. Aufre- rius qu. 452. Boërius decis. 204.* Quibus accedat d. *Brodeau* qui in loco memorato ita pronunciat.
- 5.

C'est chose certaine & réglée par les arrests, que telles renonciations aux successions futures, directes & collaterales faites par un Contrat de Mariage, le plus saint qui est le plus solennel, & le plus authentique de tous ceux qui se passent entre les hommes, duquel les clauses contenant les renonciations sont accessoires, & par coherence prennent la mesme nature, force, subsi-
stan-

stance & autorité du Contract de Mariage, valent, soit entre les nobles ou roturiers, tant en pays coustumier, que de droit escrit; & que les filles n'en peuvent estre relevées pour quelque cause & pretexte que ce soit, de minorité, crainte, ou lésion enorme; habilis enim ad nuptias, est habilis ad omnia pacta & congrua & solita. Du Moulin sur la coustume de Blois Art. 161.v. sup. M. n. 9. Ce qui est fondé, non seulement sur la raison de l'incertitude du douteux evenement de la bonne ou mauvaise fortune des Peres & Meres, au jour de leur decés, mais aussi sur une raison politique de l'interest que le public & l'Estat ont dans la conservation des familles, les biens desquelles doivent plustost estre conservez & distribuez aux masles, qui soustiennent la splendeur & la dignité de la maison, dont ils portent le nom & les armes, que aux filles, qui feroient passer les biens en une main & famille estrangere, & le Pere ayant doté sa fille, il a satisfait à tout ce qui est du devoir de pieté, de la charité du sang & de la nature, & de l'affection paternelle: jusques là mesme que les filles qui ont renoncé ne peuvent pas demander le supplement de leur legitime, quia dos est loco legitimæ; & bien que Chas. ad consuet. Burgund. Baldus ad l. ult. Cod. de dotis promiss. Salicet. Alciat. ad l. 1. §. Si quis ita n. 48. de verb. obligat. &c. & communement tous les Docteurs anciens ayant esté d'avis contraire, l'opinion desquels est reprouvée

vée par du Moulin sur l'Art. 26. de la Coustume de Maine, & autres Jurisconsultes de ce temps en grand nombre rapportez par Brodeau d. l.

6. His testimoniis contenti esse possumus pro Regno Gallia, de Hispania autem videri potest Covar. ad Cap. quamvis parte 3. & Gutieres ad idem Cap. Fontanella de pactis nuptial. claus. 9. gloss. unica parte 2. & quid in Brabantia obtineant intelligi potest ex consilio Præsidis Everardi 96. ubi renunciationem in Brabantia à filia factam patri, validis rationibus defendit, eamque sententiâ Concilii Brabantia confirmatam fuisse testatur. Quibus addi potest Groenweg. de l. abrog. ad d. l. 3. Cod. de collat. ubi ait eandem moribus nostris exolevisse De Germania testantur Zasius ad l. stipulatio hoc modo ff. de verb. obligat. n. 28. Wamesf. cent. 6. civili consil. 99.
7. Hâc exceptione non recepti juris & abrogatarum legum sponte suâ ruit quidquid ad eorundem pactorum enervationem suprâ allatum est. Cui non receptioni Juris Romani initium videtur dedisse constitutio Bonifacii VIII. Pont. in cap. quamvis pactum, de pactis in sexto. Ubi statuit quod quamvis ejusmodi pacta reprobenentur à Jure Civili, si tamen juramento firmata fuerint omnino servari debeant, ex qua constitutione verisimiliter profluxit quod apud plerasque nationes invaluit renunciationibus hujusmodi juramen-

mentum adjici, ejusque virtute haberi pro majorenni, qui alioquin reipsa minorennis est. *Covar. ad d. c. quamvis, parte 3. §. 1. n. 3.* quamquam necesse non est eò decurrere, cum ratio ipsa dicat, ætatem quæ sufficit contrahendis nuptiis, sufficere quoque debere ineundis pactionibus decoris & solitis, sine quibus nuptiæ ferè non contrahuntur.

Quod attinet ad fragilitatem sexûs & reverentiam paternam potest responderi verbis Præsidis Everardi ad objectionem similem, *quòd sola minorennitas vel sexûs fragilitas non sufficiat ad restitutionem in integrum, nisi concurrat & probetur læsio, & quidem enormis l. scio ff. de in integrum restit. & ultra hoc requiritur quòd talis læsio accadat facilitate renunciantis, vel dolo adversarii: si enim fortuito casu accadat, non est danda in integrum restitutio l. verum § sciendum & ibi Bart. ff. de minor. unde si aliquid se habet ad lucrum & damnum, licet casualiter contingat damnum, non tamen propter hoc dicitur quis lædi, & si sit minor non propter hoc tanquam læsus restitui debet, l. si fideicom. & ibi DD. Cod. de transac.*

Manet proinde firmum valere renunciaciones quibus filii familias incertæ successioni renunciant, uti latius videre est apud *Covar. ad Cap. quamvis parte 3. Gutieres ad idem Cap. Fontanel. de pactis nuptialibus claus. 9. Glossa unicâ parte 2.*

Loüet ad Brodeau d. l. & alios ab eo relatos.

9. Sed necesse est quæ dicta sunt intelligere de renunciationibus quæ sunt incertæ & futuræ successionis, non ejus quæ jam renunciante acquisita est, quam abdicari à minore viginti quinque annis Juris auctoritas non magis patitur, quàm ceteras res immobiles sine decreto Prætoris alienari, quod latius deducit *Brodeau d. l. lit. E.*

10. Secundùm eadem principia procedendum est circa Devolutionem, & dissolvenda quæstio, an valeat renunciatio quâ filia-familias se abdicat masculorum causâ Jure Devolutionis sibi competente.

Si Devolutio foret species successionis, atque intelligi posset bona patris vidui adhuc viventis, pervenisse ad filiam, non posset pro valida sustineri ejusmodi renunciatio, cum *quod acquisitum est renunciari non possit. l. 1. §. decretalis ff. de successorio edicto*, sed cum antea probatum sit, Devolutionem quæ fit vivo patre, haberi non posse pro successionem, neque proprietatem bonorum devolutorum in vita patris acquisitam esse liberis, sequitur eadem dicenda esse de renunciatione Devolutionis, quæ dicta sunt de repudiatione successionis, cum æquè incertæ rei utroque casu renunciatur, nam jus quod ex Devolutione filia renuncians habet, vel post mortem unius parentis acquirere poterit, nihil firmi continet, quod
pau-

paulò enucleatius per distinctiones temporum & casuum explicandum est.

Primus casus est, quo utroque parente vivo filia nubit & renunciat generatim utriusque successioni, in quibus terminis non tantum exclusa est à prius morituri hereditate, sed neque bonorum superstitis devolutaria fit, quia abscessa successionem etiam sublata censetur Devolutio, cujus vis & effectus non alius est quam preparatoriè conservare bona in eventum deferendæ hereditatis, quod hic frustra expectatur propter factam renunciationem.

Secundus casus est, si filia nubat post mortem unius è conjugibus, & bona superstitis implicata sint vinculo Devolutionis, eique nati liberi ex secundo conjugio. In hoc statu si filia generali renunciatione se abdicet successionem parentum, nihil agit respectu hereditatis prædefuncti parentis, quia per mortem ejus acquisitum est illi plenum jus, quod ab ea adhuc minore viginti quinque annis alienari nequit: respectu verò superstitis cum per renunciationem abscessum sit jus successionis, etiam Devolutio concidere debet, non absolutè, sed quoad renunciantem, atque ita ut transferatur ad illum, cujus contemplatione pactum renunciatorium factum est. Neque enim parens superstes per hujusmodi pactiones quæ in utilitatem ejus non diriguntur, sed liberos inter se so-

lùm respiciunt , liberatur à vinculo Devolutionis , ut possit pro libitu alienare quod aliàs non posset. Magis verò in hunc casum quadrat si filia simpliciter Devolutioni renunciât , nominatis illis in quorum rem se eo jure abdicat , ne alioquin per conjecturas procedendum sit.

Tertia renunciationis species poni potest , si unus parentum qui superest , bona sua habeat Devolutionis vinculo ligata , & filia nubens simpliciter renunciât Juri Devolutionis sibi quæsito : in quibus circumstantiis non est ambiguum valere renunciationem , quia abdicatur jus incertum , imò potius spes quàm jus , cùm moriente filiâ ante patrem , id omne deficiat & corruat , ac eo loco habeatur , tamquam si nulla unquam Devolutio fuisset.

Si quis moveat , filiam renunciantem Devolutioni abdicare jus purum & præsens , quod tempore renunciationis jam existit , consequenter non posse à filia minorenni repudiari ? Respondetur Devolutionis duas esse veluti partes , quarum prima preparatoria est , atque consistit in nexu reali , & prohibitione alienandi res devolutas. Altera quæ finis & scopus est prioris , continet ipsam obventionem successionis acquirendæ ad normam Devolutionis. Et prior quidem pars pura & præsens est , cùm revera vinculum & prohibitio in præsentem subsint , altera autem quæ
po-

potissima pars est nondum existit, imò incertum est an unquam nascetur, cùm possit filia defungi ante patrem, quâ proindè contemplatione valere renunciationem, extra dubium est.

Præter memoratos casus, incidit quoque varietas renunciationum ex capite personarum, in quarum gratiam renunciatur Juri Devolutionis: potest enim renunciari generatim in favorem aliorum liberorum, vel in gratiam unius ex ipsis, vel etiam in gratiam parentis, ut ille de Devolutione cessa, pro arbitrio suo statuatur, de quibus omnibus speciebus singularis institui posset tractatio, verùm quia admodum affines sunt renunciationes fideicommissorum cum eis quas tractamus, adiri poterunt Authores, qui de isto argumento scripserunt, nominatim *Peregrin. de fideicom. Art. 52. n. 25. & seqq. Fusar. de fideicom. qu. 593. n. 164.*



CAPUT XIX.

An Renunciatio filiae irrita fiat, si intra constitutum tempus pecunia dotalis quam pater promiserat non sit numerata?

SUMMARIUM.

1. Nuda renunciatio Devolutionis vel Successionis sine aliquo vicissim dato vel promisso, nullius momenti est, & ab ea rescindi potest etiamsi iuramentum adiectum fuerit.
2. Non est necesse ad validitatem renunciationis ut pecunia praesens numeretur, sed sufficit promissio.
3. Filia dicitur dotata per solam promissionem dotis.
4. Ratio ex qua sequi videtur quod deficiente solutione dotis, etiam corrumpat ipsa renunciatio.
5. Altera ad eundem finem ratio.
6. Argumentum in contrariam partem, quod promissor quidem sit in mora, sed ea purgari possit.
7. Si non purgetur mora a debitore, non propterea deficit aut rescinditur contractus.
8. Potest tantum contra morosum debitorem agi remediis ordinariis & civilibus, non occupari aut invadi ipsa successio.
9. Uti venditor non potest rescindi à venditione ob non solutum pretium, ita non potest recedi à renunciatione ob non solutam dotem.
10. Obiectio, quod hac in parte distinguendum sit inter contractus nominatos & innominatos.
11. Responsio, quod distinctio ista evanuerit pridem in foro, & omnes contractus hodie in eo conveniant, quod contra non satisficientem agendum sit ut impleat.
12. Solutio argumenti propositi numero 5.

13. Galli

13. Galli Jurisconsulti quoque sentiunt non corrumpere renunciationem ob non solutam dotem qua promissa fuerat.
14. Non potest recedi a jure praetextu imaginaria aequitatis quam Belgae non admittunt contra jus commune.

UT èo faciliùs provocetur filia nubens ad renun-
ciandum sive successioni sive devolutioni, solet
communiter ei in tabulis nuptialibus à patre constitui
dos, vel pecunia dotalis; imò hoc adeò necessarium
est, ut si sine dotis aut pecuniæ mentione renuncia-
tio facta sit, jure subsistere non existimetur, uti plu-
res Interpretes censent. Quia cùm ex parte filiae re-
nunciantis, nulla causa hujusmodi pacto subsit, ne-
gari non potest, quin adversus agentem ex eodem,
competat exceptio doli, quæ generatim datur quo-
ties agitur ex tali stipulatione, vel conventionem cui
causa nulla subest. *L. 3. §. circa ff. de doli mali accep-
tione, quoniam ut ibi dicitur, nunc facit dolo qui ex
ea stipulatione agit, licet ab initio nihil dolo fecerit.*
Ant. Fab. de erroribus Pragmat. decad. 13. errore 7.
Neque opus est absolute à juramento, ut filia ab
hujusmodi renunciatione recedat, sed eam per se de-
ficere, & viribus cassam esse contrà *Covar.* aliosque
ab eo adductos Authores firmis rationibus convincit
idem *Faber d. l.*

Non est tamen necesse ad validitatem hujusmodi
pactionis abdicatoriæ, ut quod filia nubenti vice re-
nun-

nunciationis addicitur statim atque in præsens repræsentetur; sed sufficit sola promissio patris de dote præstanda, ut renunciatio subsistat, quæ etiam interpretatio admittitur circa consuetudines quæ per Italiam, & Galliam & alibi vigent, dictantque filiam

3. dotatam excludi à successione parentum: ut enim dotata dicatur filia non exigitur ut dos reipsa illi numerata sit, sed sufficit sola dotis constitutio, uti post Baldum in *L. non sine n. 2. cod. de bonis quæ liberis tradit. Guilielmus Benedictus in Cap. Raynutius, Verbo duas habens filias. n. 155.*

4. Ulteriùs quærendum quid juris sit, si pecunia dotalis quæ promissa erat, ad designatum diem numerata non sit, poteritne filia quasi deficiente renunciatione & deductâ ad non causam, successionem paternam sibi vindicare? Id primore fronte ita videri potest, eò quòd renunciatio ob causam facta sit, nimirum ob dotationem filia, quæ dotatio si effectum non habeat, incidit res in datum vel promissum *ob causam causâ non secutâ*, quo casu revocatur id quod actum, promissum vel datum fuerit. *toto tit. ff. & cod. de conditione causa data causâ non secutâ.* Quod confirmari potest exemplo satis affini. Maritus obstringitur uxorem suam alere intuitu ac contemplatione dotis quæ ei addicta & assignata est, quæ dos si
5. deinde reipsa non præstetur, poterit idem maritus
ali-

alimenta negare, uti innumeris Authoribus adductis scribit *Surdus de alimentis tit. 7. qu. 17. per totum.*

Sed in contrariam partem facit, quòd illa quidem non impletio promissionis ad constitutum terminum 6. constituat promissorem in mora, verum non est hic moræ effectus ut contractum abrumpat, & facultatem det alteri parti ab eodem resiliendi, nam alia remedia benigniora adversus morosos debitores jure communi comparata sunt; atque in primis moræ purgatio admittitur ex æquitate, si prompta satisfactio re adhuc integrâ offeratur. *Debitor*, inquit *lex 73. ff. de verb. obligat. post moram offerendo, purgat moram*: Si verò negligat moram emendare atque diluere debitor, sed differat, & protelare pergat solutionem, non est statim consequens in irritum deduci 7. renunciatorium pactum: multò minùs occupari posse propriâ authoritate à filia vel marito ejus, paternæ successionis portionem quæ eam ab intestato concernit, sed persequi tantum poterit civilibus & ordinariis remediis quod promissum est, v. g. actione ex stipulatu de dote maritus petere poterit, non tantum ipsam rem quæ dotis titulo promissa est, sed etiam 8. quod ob dilationem sua intererit. §. *fuerat instit. de actionibus l. ult. §. prætereâ Cod. de jure dot.*

Non magis potest filia quæ intuitu promissæ dotis

T

re-

9. renunciavit successioni paternæ, rescindere pactiorem suam ob non præstitam dotem, quam venditor resilire à contractu emptionis venditionis propter non solum suâ die pretium. *Venditor*, inquit, *lex 14. Cod. de rescin. vendit. quanti interest experiri potest: non verò ex eo quòd emptor non satis conventioni fecit, contractus irritus constituitur*, quod consimiliter in specie nostra dicendum est, scilicet renunciationem non fieri irritam ob non solutam dotem, sed agendum esse ad implementum promissionis dotalis.

- Si quis contendat hanc doctrinam de non infringendo contractu ob non implementum unius partis, locum tantum habere in contractibus nominatis qualis est emptio venditio, non etiam in contractibus innominatis (ad quam classem pertinet pactio quam tractamus) reponimus hanc distinctionem inter contractus nominatos & innominatos pridem è foro evanuisse, atque omnes contractus hodie in eo convenire, quòd contra non satisficientem, non alia actio quam ad implementum competat *Ant. Gomez tom. 2. resolut. cap. 8. circa finem*. Et alii quos refert *Groenweg. ad tit. ff. & Cod. de condict. causa data*, &c. qui omnes negant hodie locum dari repetitioni ob causam non secutam si ab una parte aliquid datum fuerit.

Primum argumentum ex adverso prolatum, quia
ex

ex hoc jure antiquato desumptum, nullius momenti est. 12.

Alterum deductum ab alimentis uxori denegandis à marito, propter non solutam dotem, speciali ratione nititur, quod scilicet jure civili mulier primo loco ex proventibus dotis alenda sit, quæ dos si ab ipsa non præstetur cum possit, sibi ipsamet alimenta præscindere videtur, quæ res nihil cum materia nostra commune habet.

Manet igitur firmum, renunciationes de quibus agimus non fieri caducas ob defectum solutionis pecuniæ dotalis, præsertim re non amplius integrâ, hoc est matrimonio jam consummato. In quam sententiam discedunt præcipui Galliæ Jurisconsulti, nominatim *Molinæus* qui propositâ hâc ipsâ quæstione 13. ad art. 37. *consuetudinum Auvergne. tit. 12. de successionibus*, respondet quòd semel filia exclusa per renunciationem certâ dote promissâ, non possit amplius reverti, additâ ratione, quòd non per dotis numerationem, sed conventionem filia excludatur ex *Alixandri consil. 13. n. 10. lib. 3. Decius idem sentit consil. 105. C. 261. Molinaum* sequitur *Louët in arrestis ad lit. R. n. 18.* & hunc *Brodeau in notis ad eundem*, qui addit, *promissionem dotis sufficere sine numeratione, licet consuetudo requirat aliquid debere datum esse à patre; nam verum est*, inquit, *aliquid esse datum licet simpliciter*

promissum sit, si fides habita sit de pretio: cum pro æquipolentibus habeantur in jure, pecuniam esse numeratam, & fidem de ea habitam, §. venditæ instit. de acquirendo rerum dominio.

Concludit denique Brodeau ratiocinationem suam his verbis: *Il ne serviroit rien à la fille de dire que son pere ne luy a point baillé ce qu'il luy avoit promis, car c'estoit à elle à en poursuivre le payement, comme il est singulierement décidé par Balde in l. cum Artemidoram n. 12. Cod. ut in poss. legat. où il conclud, quod fuit stulta quæ sic contraxit, unde sibi imputare debet.*

Hæc quia consentanea rationi juris communis, 14. amplectenda sunt, non etiam illa quæ Gallica jurisprudentia contra tenorem ejusdem juris licentius inter judicandum invehit, quod imitari nobis Belgis religio est, qui Themidem colimus severiorem, & ubi deficiunt leges & consuetudines patriæ, Romano Juri adstricti vivimus, non ex autoritate ipsa illius juris, sed quia Principes nostri id ita sapius declararunt, atque ita haud probi commatis est, nec à nobis recipiendum, quod ad extremum d. l. adducit Brodeau in hanc sententiam. *J'ay appris qu'il a esté jugé par plusieurs arrests, que quand une fille (moyennant certaine somme de deniers à elle promis par son Contrat de Mariage) à renoncé aux successions des Pere & Mere, si cette somme ne luy est payée dans le temps*

temps porté par le Contract, elle est bien recevable de demander à rentrer és droits auxquels elle a renoncé, ce que la Court ne fait point de difficulté d'ordonner, après avoir donné quelque délai aux héritiers du Pere. On allegue à ce propos un arrest donné à Tours, le Parlement y seant le 22. de Fevrier 1591.

Agnoscit Author jus commune filiae renunciatrici obsistere, eique reditum ad successionem paternam præcludere & nihilò secius eandem ex æquitate quadam imaginaria, ad successionem admittit, idque ex autoritate rerum aliquando judicatarum à Senatu Parisiensi. Quid hoc aliud est quàm ut fertur proverbio, *ædilitatem sine suffragio populi occupare*, hoc est potestatem quandam legislativam Tribunalibus Gallicis arrogare, quibus tantum decisiva rerum controversarum competit, si credimus ipsis ejusdem Regni Authoribus. Quantò rectius facerent locum dando normæ præscriptæ l. 1. *Cod. de legib.* ubi Imperatores sic definiunt, *inter æquitatem jusque interpositam interpretationem, nobis solis licet & oportet inspicere*. Nullis igitur Judicibus aut Jurisconsultis, nulli Tribunali, nulli Senatui, etiam qui vice sacrâ judicat, autoritas est interponendi interpretationem suam inter jus & æquitatem, id est, arripiendi istud genus interpretationis, quâ velut in trutina æquitas

legis contra ipsam legem ejusque rationem expendatur, ac tandem praponatur.

Prorsus de Jure Romano idem statuendum est, quod Romani de lege Rodia circa controversias nauticas & maritimas statuebant, ut scilicet hujusmodi controversiæ *ex lege Rodia judicarentur quatenus nulla Romanarum legum adversaretur*: ita enim Principibus nostris pridem placuit, ut judicemur Jure Romano, quatenus constitutiones eorum, aut mores nostri non refragantur, quam comparisonem etiam apud Gallos habere locum scribit *Cuiacius ad præmium librorum de feudis*, & *Chopinus de dominio Gallico lib. 2. tit. 15.*

Ex quibus luculenter convincitur non posse filiæ reditum concedi ad successionem paternam cui renunciavit, sub prætextu cerebrinæ cujusdam ut loquuntur, æquitatis, quæ contra jus commune valere non potest.

Moram cuique suam nocere debere verum est, & inter regulas Juris relatum,

— Sed adsit

Regula Peccatis quæ pœnas irroget æquas,

Nec scutica dignum horribili sectere flagello.

Quænam obsæcro æquitas est splendida atque adeo etiam regali successione excidere ob tardius aliquanto allatos nummos? ad fœneratores, & mensularios per-

pertinuerit tam crudelis de apicibus temporum observatio quæ procul abesse debet ab Augustis Pectoribus, quæ omnia honore metiuntur, adeoque rectè censent qui negat inter viros Principes hanc incivilitatem usu observari.

C A P U T X X.

*De Renuntiationum quibusdam Speciebus:
An caducæ fiant ob non solutam dotem,
vel aliud non implementum.*

S U M M A R I U M.

1. *Potest renuntiatio sic expressè fieri ut non solutâ dote tempore constituto, ipsa irrita sit.*
2. *Idq̃, vel sub conditione suspensiva vel sub resolutoria.*
3. *Etiâ sub modo concipi potest Renuntiatio, v. g. ut is in cuius gratiam sit, gestet insignia Familie illustris.*
4. *Quoad Devolutionis renuntiationem nihil interest inter conditionem & modum, & semper attenditur causa finalis.*
5. *Potest Renuntiatio fieri duabus ex causis, ubi prævalet semper causa primaria seu finalis.*
6. *Si concurrat dotis constitutio cum conservatione Familie, hæc postrema primaria causa est, non prior.*
7. *Causa renunciandi qua pro scopo habet Reipublica salutem vel utilitatem, semper primaria est.*
8. *Quid de Regis connubis & pactis renunciatoriis isdem adjectis, quorum duo exempla proponuntur, & in iis quadam observatu digna, de quibus resolutio in medio relinquatur.*
9. *In dotationibus Regiarum siliarum quid fuit aliquando observatum, si dotalis pecunia non numeraretur.*
10. *Recapitulatio præcipuarum rationum pro & contra renuntiationes publicarum successionum.*

Po-

1. **P**otest sine dubio sic concipi disertis verbis Renuntiatio filiae abdicantis successionem paternam, ut si constitutâ die non numeretur pecunia dotalis promissa, ipsa caduca fiat, & in irritum cadat: quo casu nihil ambiguitatis erit omnia mansura in eo statu, quo absque renunciatione forent; potest etiam renuntiatio concipi sub conditione suspensiva actûs, verbi causâ, renuncio successioni paternæ si intra talem diem summa quæ dotis nomine mihi promissa est, reipsa seu effectivè numeretur. Quâ conditione non eveniente, caducam fieri renunciationem nemo dubitat. Atque idem statuendum de conditione quam vocant *resolutivam actûs*, quæ eundem non suspendit, sed purum esse sinit, & si id quod promissum est non præstetur, eundem ad nihilum redigit, atque hæc non tam conditio est quàm conventio, ut dicitur in *L. 2. § L. actionum ff. de oblig. & actionibus*. Quæ verò de conditionibus dicimus, pertinent ad omnes verborum formulas, quibus conditio tacitè inest, quas videre licet apud *Brusselium in tract. de conditionibus lib. 1. tit. 3.*
3. Renuntiatio etiam in pactum deduci potest sub modo, v. g. renunciari potest successioni paternæ sub hac lege seu pacto, ut is in cujus gratiam renun-

cia-

ciatur, gestet arma gentilitia & nomen Familiae illustris. Licet verò inter modum & conditionem hæc differentia intercedat, quòd conditio suspendat actum dum ipsa in pendentem est, non item modus, si tamen modus, contineat *causam finalem* seu primariam actus, par est utriusque potestas quoad resolutionem ejusdem, uti multis Authoribus relatis tradit *Ant. Faber in Cod. tit. de donat. quæ sub modo def. 3.* Atque ita quoad caducitatem actus & effectum resolutivum nihil interest, utrum sub conditione an sub modo renunciatio facta sit, dummodò quod postulatur & fieri paciscimur sit causa seu intentio primaria ipsius dispositionis.

Possunt etiam duo modi seu duæ causæ influere in eandem renunciationem; quo casu dubitari potest, si una earum deficiat & altera perduret atque effectum sortiatur, quid juris sit circa caducitatem actus, eaque occasione quæri potest in specie de renunciatione quâ filia dotis assignatione contenta cedit successionem parentum in gratiam fratrum aut aliorum masculorum, an dotis constitutio, an verò conservatio familiae habenda sit pro causa primaria seu finali actus, quod monet *Covar. ad cap. Quamvis p. 3. §. 3. n. 7.* ex circumstantiis rei & qualitate personarum sagaciter dijudicandum esse, atque si appareat collineatum principaliter esse, uti plerumque

solet, in conservationem familiæ, inde pendere debet, ut cesset vel non cesset effectus dispositionis, ac licet dos deficiat, sustinebitur adhuc renunciatio virtute causæ finalis, quæ consistit in familiæ propagatione: licet enim regulariter, unâ ex pluribus causis ad actum concurrentibus deficiente, corruat actus, id tamen limitationem recipit, nisi ex pluribus causis una principalis sit & altera secundaria, cum illud perpetuò obtineat, ut ejus quod principale est ratio habeatur, neglecto eo quod secundarium est, prout latius docet *Tiraquel. ad reg. cessante causâ limitatione 22.n. 2.*

7. Si verò in privatis familiis earumque pactionibus ita se res habeat, ut consideratio conservationis earundem præponderet doti, debet sine dubio multò magis attendi causâ quæ communem Reipublicæ salutem utilitatemque respicit; quæ proinde si conjuncta sit atque immixta nuptialibus renunciatoriis pactis, omne pondus ad se trahere, & utramque paginam facere dicenda est. Notum est inter Heroës seu primæ notæ Magnates coalescere nuptias non lenocinante pecuniâ, sed invitante generis claritate, quam factis memorabilibus in posteros extendere ipsi meditantur, & per pacta renunciatoria hoc solum procurari, ne per devias extra sexum successiones materia virtutis exercendæ subtrahatur.

Re-

Regia etiam connubia & abdicatoria conventio-
nes iis adjunctæ non aliud spirant quàm publicas cau-
sas quæ palàm enunciari solent.

Exempla duo maximè illustria ævum nostrum g.
suppeditat , primùm nuptias Ludovici XIII. Regis
Galliæ cum Anna Austriaca Philippi III. Filia Anni
1616. alterum nuptias inter Ludovicum XIV.
etiam Galliæ Regem & Mariam Theresiam Phi-
lippi IV. Filiam Anni 1659. In utrisque renuncia-
tiones successoriae totidem propè verbis conceptæ,
nullâ promissæ dotis mentione factâ , hunc pu-
blicum finem præferunt : *Que d'autant que leurs
Majestez viennent à faire ce mariage afin de tant plus
perpetuer & assseurer la Paix publique de la Chre-
stienté, & en contemplation aussi des justes & legi-
times causes qui monstrent & persuadent l'egalité, &c.
au grand bien & augmentation de la Foy & Religion
Chrestienne accordent & arrestent par contract &
pact conventionel entre Elles, qui sortira & aura
lieu, force & vigueur de Loy ferme, & stable à
tout jamais en faveur de leurs Royaumes, & toute
la chose publique d'iceux, que la Serenissime Infante
d'Espagne & les Enfants procréés d'elle, soient
masles ou femelles, & leur descendance premiere ou se-
conde en quelque degré qu'ils se puissent treuver, voire
à tout jamais ne puissent succeder, ny succedent és*

Cui accedat hæc velut anima & finalis causa totius dispositionis, *estants les deux Couronnes si grandes & si puissantes, & quæ sequuntur in pagina 24. in deductione præcedenti.*

Absolutissima periodus omnes successionum publicarum eventus ac renunciacionum cautiones complexa, nullam mentionem dotis iniecit, quia religio erat pactis publicis rem privatam commiscere, qualis erat dotis constitutio ex patrimonio Regis Catholici, de qua proindè separato Capitulo & per specialem pactionem in hunc modum cautum est: *Que moyennant le payement effectif fait à Sa Majesté Tres-Chrestienne des cinq cens mille Ecus d'or sol aux termes qu'il a esté dit, ladite Serenissime Infante se tiendra pour contente, & se contentera du susdit dot, sans que par cy après elle puisse alleguer aucun sien autre droit, ny intenter aucune autre action ou demande, pretendant qu'il luy appartienne ou puisse appartenir autres plus grands biens, droits, raisons, & actions pour cause des heritages, & plus grandes successions de Leurs Majestez Catholiques ses Pere & Mere, &c.*

Quibus ex verbis apparet non agi isto in Artic-
cu-

culo de Regnorum aut supremorum Principatuum
successione abdicanda (de qua Articulo proximo
amplissimis verbis disponitur) neque de pecunia
eam ob rem promissa , sed de extinguenda dotis
obligatione per plenam numerationem dictæ sum-
mæ , cujus reali exsolutione proficitur dicta Infans si-
bi satisfactum , seque contentam tam super dotis
obligatione quàm aliis actionibus , petitionibus , bo-
nis , juribus sibi competentibus ibidem relatis , quæ
rem privatam , non publicam sonant : nam patrem
officio dotandi perfungi , privata res est ; filiam ac-
quiescere pecuniæ assignatæ ad rationes patrimonii
ejus pertinet.

Actiones , prætentiones , jura , possessiones , bo-
na , successiones sine mentione supremi Imperii eo-
rumque remissiones , privatarum rerum nomina &
qualitates sunt , ut satis indè liqueat totam perio-
dum de rebus privatis contextam esse , undè proindè
ad successiones publicas argumentum sumi non po-
test , ut quia dos suo tempore repræsentata non fuit ,
renunciatio publicarum successionum etiam deficiat ;
à privatis enim ad publica legitima non fit ratioci-
natio.

Si respiciamus vetusta exempla dotationum qui- 9.
bus Regiæ Filiæ nuptui elocatae sunt , non facile
reperientur quæ eum effectum habuerint , ut ob

non exsolutam pecuniam dotalem, ipsa successio-
nis renunciatio vacillaverit. Qui dubitarunt aliquan-
do de nummaria dotis solutione hac cautione usi
sunt, ut agros pignoris loco sibi fruendos dari sti-
pularentur, quousque dos cauta nec repræsentata ple-
nè adnumeraretur. Ita Renatæ Ludovici XII. Filiæ
adscripita doti ducentorum quinquaginta scutorum
millia, & in securitatem accepta pignoratitia posses-
sio Carnutum cum perpetua redimendi facultate,
quam *Antichresim* Juris-Consulti vocant, uti refert
Chopin. de Domanio Gallico lib. 3. tit. 4. ubi & alia
quædam singularia circa dotationes ejusmodi addu-
cit, quæ omittimus vitandæ prolixitatis causâ; uti
& ea omnia consultò præterimus quæ vulgò circum-
feruntur, tum de oblatione dotis promissæ ab ali-
quo tempore ritè facta, tum de imputationibus qui-
busdam admittendis in solutum, ac denique de clan-
dulariis inter partes conventionibus & derogationi-
bus. Quorum omnium cum minimè gnarum me
esse profitear, optimum erit mentionem penitus
omitti ab eo, qui nullâ publicâ auctoritate instructus
de Jure privato Devolutionis commentatur.

10. Colligamus verò in unum præcipuas utrimque ra-
tiones, quibus renunciationes publicarum successio-
num, de quibus agimus, vel impugnari vel sustineri
possunt.

Con-

Contra ejusmodi renunciationes facit primò authoritas Juris communis , quòd pacta abdicatoria successionum apertè improbat.

Deinde minor aetas filiarum renunciantium atque sexus earum fragilitas , tum læsio plerumque enormis , vel enormissima , aut denique reverentia paterna auctoritatem hujusmodi conventionibus detrahare videntur.

Præterea dotalis pecuniæ quæ promittitur à patre vel tarda vel nulla solutio facit deficere causam cui renunciatio innititur , ac consequenter ipsam etiam renunciationem. Idque vel maximè tunc cùm causa renunciandi per modum conditionis concepta est , qualis videtur esse si renunciatio fiat hæc aut simili formulâ , *mediante solutione reali summæ promissæ , renuncio successioni , &c.*

Devolutionis etiam renunciatio singulari vitio laborare videtur ex hoc capite , quòd non prorsus de incerta re concepta sit , qualis incertitudo renunciationes successorias tuetur , sed de bonis jam devolutis & proprietate acquisita , si credimus formulariis nostris , & consuetudinum patriarum Consultis.

Hoc quoque peculiare censent quidam inesse Renunciationibus Regiis & supremarum potestatum , quod non aliter ratæ sint ac firmæ quam si populi
seu

seu statuum Regni approbatione fulciantur, leges quippè fundamentales quibus nititur publica successio inverti ac mutari non possunt solius temperantis arbitrio, qui ipsius Monarchiæ absolutus Dominus non est ut eam transferat de familia in familiam uni auferens & alteri concedens. Itaque si injussu populi facta sit renunciatio in alterius favorem quam qui publico jure succedendi nititur, nec populus calculum suum adjecerit, effectu caritura videtur hujusmodi renunciatio. *Belluga in speculo Principum Rub. n. 10.* Atque ita in specie de Regno Francorum. *Joannes à terra rubea tract. primo, Concilio 9. relatus ab Hottomano cap. 25.*

In contrarium verò pro validitate hujusmodi renunciationum facit, quòd apud Nationes omnes spreto hac in parte Jure Romano, pactiones renunciatoriæ receptæ sint, præsertim ubi agitur de stabiliendis aut conservandis familiis illustribus.

Quod attinet ad ætatem filiarum renunciantis, eadem pro his pactionibus sufficere debet, quæ justa & legitima est pro ipsis nuptiis, cujus sequela & pars quædam esse censentur.

Sed nec sexus, nec reverentia paterna, nec læsio hic considerantur propter dubium eventum successionum, & spem lucri quod minori inde obvenire potest.

De-

Defectus solutionis promissæ pecuniæ dotalis , non facit etiam caducam renunciationem , non magis quàm defectus solutionis pretii rescindat contractum emptionis : superest enim solùm utrobique persecutio rei promissæ.

Nihil etiam interest , sive per modum conditionis , sive sub modo facta sit renuntiatio , nam quoad caducitatem ob defectum implementi nihil inter illa interest , & quoad resolutionem actûs , semper attenditur *causa primaria* seu *finalis* ejusdem quæ in publicis & illustribus connubiis pactisque cohærentibus , est vel conservatio familiæ , vel publica utilitas.

Singulare etiam nihil est respectu hujus rei de qua agitur in Devolutione : licet enim inter successionem & devolutionem lata sit differentia , conveniunt tamen in incertitudine eventûs , & conditione quæ utrique inest , *si liberi parenti supervivant* , quæ proindè incertitudo non tantùm sustinet renunciationes successionum , sed etiam pactum renunciatorium & abdicatorium devolutionis.

Quod postremo loco adducitur de adhibendo assensu populi vel ordinum in renunciationibus supremarum potestatum non est planè expeditum , superunt enim exempla in utramque partem , ubi & effectum habuerunt renunciationes , testamenta ,

in dotem dationes, & alii tituli hujusmodi, licet nulla adesset ordinum expressa approbatio, atque è contrario quædam dispositiones de Regnis à Regibus factæ irritæ habitæ sunt, quod judicio & auctoritate populi destituerentur, quorum exemplorum in utramque partem magnum numerum reperire est apud Cassanum.....

Mihi videtur satis esse tacitam approbationem populi concurrere, cum ea non minoris roboris sit atque expressa: *Quid enim interest*, inquit Julianus l. 3 2. ff. de legibus *suffragio populus voluntatem suam declarat, an rebus ipsis & factis?* Itaque si renunciationes de quibus agitur palam populo notæ fuerint, si in registis publicis solemniter annotatæ; plausu communi exceptæ sint, nihil est quod ad plenam approbationem desiderari queat.

Si verò reluctentur Regni procures, si se interponat populi spectabilis pars, si Parliamentæ, & Curia, recusent Annotationes solitas, aut promulgationes, aut aliàs manifesta sint argumenta dissensus; videtur non jure fieri si Reipublicæ invitè extraneus Princeps legitimâ successionem non vocatus titulo renunciationis obtrudatur.

Ex quibus lineamentis facilè est vulgarium rationationum defectuositates detegere, particulatim illius argumenti quo colligere volunt propter renun-

nunciationum caducitatem, Brabantiae Ducatum subiectum fieri Juri Devolutionis, quod longè alienum à vero esse proximo Capite ostenditur, scilicet nec cessante omni renunciatione dictum Ducatum Juri isti non subjacere.

CAPUT XXI.

Utrum ipse Ducatus Brabantiae subiectus sit Devolutioni?

SUMMARIUM.

1. *Argumentum primum pro parte affirmante ex re judicata 1230. contra Ducem Brabantiae Henricum, qui viduus cum esset, bona quaedam alienaverat.*
2. *Alium argumentum sumitur ex regula feudali, quòd feudum dominans sequatur conditionem & mores feudorum servientium.*
3. *Tertium argumentum ex eo deducitur, quòd Principes Belgii jurare soleant se observaturos mores & Jura Regionum.*
4. *E contra non concludunt argumenta adducta: nam sententia lata contra Henricum Ducem Brabantiae non agit de ipso Ducatu, sed de bonis quibusdam Ducis.*
5. *Uterior ejus rei probatio per argumenta irrefragabilia.*
6. *Quid obtinuerit ante seculum duodecimum circa successionem Ducatus.*
7. *Quid ordinatum 1204. per Philippum Regem Romanorum circa eandem successionem.*
8. *Quid sanxerit Carolus Quintus Imperator circa successionem foeminarum in Principatus Belgii.*
9. *Alia acta ejusdem Caroli Quinti, quibus ostendit se Jure Devolutionis circa Provincias Belgii non agnoscere.*

10. *Similia acta Philippi Quarti Hispaniarum Regis, quibus idem luculenter declaravit.*
11. *Absurditates quae resultant ex contraria sententia.*
12. *Non valet hac in re ratiocinatio a privato ad publicum.*
13. *Responsio ad secundum argumentum de sequenda consuetudine feudorum servientium.*
14. *Seposita omni lege propria circa successionem Brabantiae, quodnam Jus eo casu sequendum.*
15. *Non posse recurri ad Jus feudale Brabantiae, quod evincitur scriptum esse privatorum feudis.*
16. *Quid olim a Ducibus Brabantiae assignatum sit filiabus Ducum.*
17. *Unicum extat exemplum, ubi filia Ducis partem Ducatus sibi asserere voluit 1326.*
18. *Sed repulsam passa ex eo capite, quod mulieribus nullum ius competat succedendi in Ducatu quamdiu masculus aliquis superest, ubi & Historia totius rei gesta refertur.*
19. *Juri Gentium adversari videtur, ut in publico regimine foemina praeferratur mari ejusdem gradus.*
20. *Objectio quod Brabantia sit qualitatis feudalis recognoscens Imperium Germanicum, quod exponitur & limitatur.*
21. *Rursum ostenditur non posse ex feudis aut aliis bonis privatorum argumentum trahi ad devolutionem ipsius Ducatus, absurda quae inde sequerentur.*
22. *Si Devolutioni locus non est circa Ducatum Brabantiae, quid sibi vult quod Wenceslaus Secundus declaravit 1411. se Devolutioni Brabantiae in gratiam Ducis Anthonii renunciare? id exponitur & ostenditur ab equivocatione vocis Devolutio procedere.*

M Utilia videretur haec tractatio de Devolutionibus, si nihil de ipsius Ducatus Brabantiae devolutione adjiceretur, cum omnis ordo hominum de ea hodie disceperet, docti pariter atque indocti. Superius quidem Capite tertio recensita sunt
bo-

bona Brabantica maximè feudalìa quæ Legi Devolutionis parent, scilicet ea quæ nexu clientelari à Duce Brabantiæ in feudum tenentur: at nunc de ipso Ducatu Brabantiæ quæritur, an is ipse subjectus sit devolutioni.

Erunt fortasse qui partem affirmantem amplecti volent, moti his argumentis.

In primis ante quatuor sæcula videtur respectu ipsius Ducis Devolutio locum habuisse, cùm ex hoc capite interdictio quædam alienandi ei facta fuerit, qua de re profertur sententia Henrici Imperatoris anni 1230. quâ pronunciavit Henrico Duci Brabantiæ ob mortem uxoris, non licuisse in præjudicium filii sui bona quædam distrahere, his verbis: *Henricus Dei gratiâ Romanorum Rex semper Augustus, &c. Notum facimus, quòd cùm Henricus major filius illustris Principis Ducis Lotharingiæ matrem habuerit, & illa sit mortua, per sententiam Principum in Curia nostra est judicatum, si idem Dux de bonis quæ possidet aliquid alienaret; & in manus vellet transferre alienas, dictus Henricus se de iisdem bonis posset intromittere, & occupare licenter ad usus suos, & tenere. Datum Friburgiæ anno gratiæ 1230. 4. Kal. Maii. Quæ sententia refertur in Trophæis Brabanticis Christophori Butkens fol. 78. probationum, eoq̃ue mo-*

mentosior est, quod non tantum improbet Imperator alienationes quas dictus Henricus viduus parabat facere bonorum suorum, sed filio etiam permittit res ita alienatas occupare; exemplo ejus quod olim in simili constituit Imperator Adrianus in *L. Imperator 50. ff. ad S. C. Trebellianum*, patrem dissipantem bona fideicommissi filio suo relictis sub conditione, coerceri & puniri eorundem bonorum amissione, etiam ante conditionis eventum.

2. Deinde urgeri potest regula à Pragmaticis recepta, quæ dictat quod quoties de Legibus aut consuetudine feudorum quæritur, non dominantis, sed servientis feudi Leges & mores intueri oporteat. quod ita judicatum in Curia Parisiensi, refert *Molinæus in tit. feudorum §. 12. quæst. 20. & 86. contra Joannis Fabri sententiam in L. 1. cod. de sacrosanct. Eccles.* & ita etiam sæpius judicatum in Brabantia. Atqui indubitatum est feuda inferiora, & servientia Brabantica, regi Jure Devolutionis, ex consequenti videtur ipse Ducatus eidem Juri esse obnoxius.
3. Quæ argumentatio eò speciosior evadit, si consideretur Principes Belgii in actionibus & negotiis suis passim uti communi Jure subditorum suorum; nam *quamvis legibus soluti sint, legibus tamen vivere de-*

desiderant: quod ut eò attentius faciant, solenni sacramento promittunt Ordinibus in auguratione sua, nihil voluntate liberâ, sed omnia jure, & secundum instituta Majorum peragere, uti reipla quotidie faciunt.

Neutrum porrò argumentum probat subjectionem^{4.} Ducatûs Brabantiae respectu Devolutionis, nam Henrici Imperatoris Sententia in medium adducta, si vera & legitima est, quod nondum mihi innotuit, nullam omninò mentionem facit ipsius Ducatûs, aut partis ejusdem, sed loquitur solùm *de non alienando aliquid de bonis quæ Dux possidebat*. Cùm verò duplicis generis sint bona Principis, vel domanialia seu annexa dignitati Ducali, vel patrimonialia quæ possidet privato jure, nihil occurrit quod evincat agi de primo genere bonorum, quin imò tractari ibidem de privatis bonis argumento est, quòd alienatio prohibeatur eò quòd Princeps Henricus filius Ducis *Matrem habuerit, & illa sit mortua*, quæ ratio utpotè privata, non erat idonea si aliquid Ducatui adhærens, & connexum Dux parabat alienare; talis quippè alienatio sine respectu ad mortem præcedentem uxoris, irrita & inanis erat ex publico jure, quod ejusmodi alienationibus resistit, si fiant sine Ordinum omnium consensu, de quo videre
li-

licet Bellugam in speculo Principum , rubr. 9. in principio , Chop. de dominio Franciæ lib. 2. cap. 1. Nam solent in inaugurationibus suis Duces Brabantiae jurato promittere se nihil de Ducatu alienaturos sine Ordinum consensu.

5. Detur tamen potuisse utramque causam & publicam & privatam influere in nullitatem alienationis à Duce tentatæ , atque viguerit illo etiam ævo prohibitio alienationis bonorum respectu Ducis ex capite soluti matrimonii per decessum uxoris ejus , an indè statim consequens erit , etiam tunc obtinuisse exoticum & abnorme jus , ut filia primi thori excluderet à successione Ducatus filium secundi thori ? sanè nullum vestigium aut exemplum tam irregularis successionis in Annalibus aut Historiis nostratibus reperire est. Nec de uno Articulo ad alium rectè infertur , cum possit prohibitio alienationis vigere , & liberi secundi thori æqualiter succedere cum liberis primi thori , ut reipsa in variis locis consuetudo invaluit , imò olim apud Atticos teste *Demosthene* , adversus *Stephanum* ira Jus fuit , ut extantibus liberis , fas non foret patri bona sua distrahere , undè nihil ad ipsam successionem inferri poterat , quàm æqualem inter liberos fuisse monumenta quæ supersunt Juris Attici , ostendunt.

Sed

Sed supervacuum est argumentis probabilibus rem agere, cum liquidò demonstrari possit ex legibus Patriis, & convinci exemplis indisputabilibus Devolutioni circa dignitatem Ducis, quando occasio erat, nunquam locum fuisse datum, sed è contrariò multa acta, & disposita ab Imperatoribus & Principibus Belgii, quæ si Devolutio obtineret, subsistere non possent.

Antè sæculum duodecimum, ut mox apparebit, filix Ducis Brabantix in totum excludebatur à successione Ducatus, tamquam incapaces & inhabiles ratione sexûs, tantum abest ut ipsæ si ex priori thoro essent, masculis secundi thori fuerint prælatæ.

Sæculo proximè sequente, anno scilicet 1204. 7. Rex Romanorum Philippus, rigorem illum temperavit, atque in celebri Principum conventu ad Confluentiam, novam constitutionem in gratiam Ducis emisit, his verbis: *Insuper Regiâ nostrâ autoritate statuimus, & memorato Duci concedimus, ut filia suæ, si masculum hæredem non habuerit, in feudis suis liberè ei, tanquam masculi succedant.*

Quorum verborum complexu duo continentur: primum ad illud usque tempus filias incapaces fuisse successionis in Ducatum Brabantix, quandoquidem id novo privilegio iisdem concedatur:

Y

al-

alterum non simpliciter, & absolutè filias in futurum ejusdem successionis capaces esse redditas, verùm cum hac limitatione, *si Dux masculum hæredem non habuerit*, quem proindè quando habet, jus pristinum de earum incapacitate illæsum manet.

8. Anno 1549. Carolus Quintus Imperator, Edicto perpetuo sanxit, ut *in omnibus suis Provinciis patrimonialibus & hæreditariis*, deinceps filia Principum, non extantibus masculis hæredibus, succedere possint. Anno eodem aliam constitutionem emisit, declaravitque mentis suæ sententiam esse, ne Belgicæ Provinciæ ulla succedendi varietate, ab invicem unquam separentur, sed perpetuâ conjunctione ab uno semper Principe possideantur, his verbis: *Desirant sur toutes choses pourveoir au bien, repos & tranquillité de nos Pays de pardeçà, & conserver iceux en une masse, & qu'ils soient inseparablement possédés par un seul Prince*. Quem locum ut assequeretur Imperator, differentiam omnem successionis, tanquam obicem unicum propositi sui è medio movit, introducto per omnes Provincias Jure repræsentationis, quo liberi in succedendo, parentum suorum qui propinquiiores erant, locum, & personam exhibent, quod tunc in quibusdam earum nondum obtinebat, & à quo solo divisio compagis hujus corporis Belgici
me-

metui potuerat. Quam novam constitutionem Ordines singularum Ditionum, ut Paci, & stabilitati publicæ necessariam, non tantum comprobaverunt, sed etiam efflagitarunt (uti ex actis publicis liquet) ac deinde earundem Gubernatores subscriptione nominis sui muniverunt his verbis: *Mesmes lesdits Estats ont fait instance devers nous, que voulussions introduire ladicte Loy, &c. Statuons & decretons, qu'en tous nosdits Pays representation aura lieu en ce qui touche la succession de Prince ou Princesse estans capables à succeder, &c.* Post quæ sequitur longa series nominum adscriptorum, non tantum Procerum & Nobilium, sed primi subsellii Togatorum, puta Præsidis sacri Consistorii, Cancellarii, &c.

Hæc tam sollicita diligentia & providentia tota inanis atque irrita erat, si Provinciarum aliquæ Juri Devolutionis subjectæ, & aliæ exemptæ erant: quomodo enim firma poterat esse conjunctio, si quædam Ditiones propter Jus Devolutionis ad liberos primi matrimonii, aliæ ad genitos secundo thoro pertinere debeant? exciderit proinde sapientissimus Princeps scopo suo, eò quod Jura Ditionum suarum ignoraverit; quod ineptum fuerit cogitare, & nemo rerum consultus facile dicet, qui expenderit Ordines, & Concilia Pro-

vinciarum præcipua tam solemnè legi condendæ intervenisse, quos omnes Jus, in quo quotidie verfabantur ignorasse, ab omni verisimilitudine alienum est.

9. Idem Imperator rebus & factis suis publicè testatum toti Mundo fecit, se Devolutionis Ius in Provinciis Belgicis non agnoscere, nam amissâ primâ uxore Elisabethâ Lusitanâ, ex qua Philippus (uti ex Philippo etiam viduo Mariæ Lusitanæ Carolus supererat) de Provinciis Belgicis liberè disposuit in nuptiis ejusdem Philippi Secundi cum Maria Angliæ Regina initis anno 1554. inter cætera spondens liberos qui ex isto matrimonio nascerentur, successuros in omnes Belgii Provincias, excluso Carolo Philippi Filio; quod ei minimè licuisset, si per Devolutionis leges, Ducatus Brabantia, Geldria, &c. proprietate jam exciderat, eaque ad dictum Carolum devoluta erat, uti in privatis devolutionibus Jus est, ubi Patre & Avo viduo bona devoluta ad Nepotem transmissa sunt.

Similiter Philippus Secundus solutus matrimonio cum Elisabetha Francica tertia uxore sua, de iisdem Provinciis ex arbitrio suo statuit, & contraxit; cedens eas, ac donans Isabellæ Filiae suæ anno 1598. nubenti Archiduci Alberto, quas etiam certis legibus reversionis ad stirpem Hispanicam, aliis-

aliisque pactis adstrinxit, non facturus si existimasset devolutionis vinculum sibi injectum, & proprietate præcipui Ducatus, seu ejusdem dispositione, se vi consuetudinis excidisse, quo casu neque cedere, vel donare, aut conditiones ullas Filiæ suæ imponere poterat, urpotè cui jam sine ullo onere Ius quæsitum erat, si devolutioni locus in hujusmodi supremis titulis dari debebat. Quibus exemplis conficitur, neque agnitum fuisse à Principibus nostris Ius Devolutionis respectu harum Provinciarum, neque ulla in re effectum habuisse, acquiescentibus cunctis quorum interesse poterat.

De quo Iure si dubitatum aliquando fuisset, non omisisset Sabaudica Domus anno 1633. post mortem ejusdem Isabellæ Sororis Germanæ Catharinæ, hoc etiam argumento non parum specioso causam suam stabilire; quando omnia quæ potuit, movit, ad successionem harum Ditionum ex capite Catharinæ sibi asserendam.

Si enim, ut probabiliter ratiocinantur, Devolutioni quæ inter privatos viget, etiam in ista successionem publica locum esse oportebat, dubium non est, quin eo Iure securitas proprietatis Brabantia, post mortem Philippi, etiam ad Catharinam Sabaudicam subordinatè, & gradatim pertinuerit, atque eâ sublatâ anno 1597. ac deindè defunctâ Isa-

bellâ anno 1633. hæredes Catharinæ Ius succeden-
di haberent, si aliud nihil obfaret; sed qui publi-
cis scriptis Domûs Sabaudicæ causam tunc propug-
narunt, & quibus potuerunt rationibus & titulis
muniverunt, sibi persuasum non habuere, se ali-
quid præsidii in Devolutione posse collocare, cujus
proindè mentionem penitus omiserunt.

10. Philippus hujus nominis Quartus, flagrante
nuper Bello Gallico, similiter ostendit se licet vi-
dum uxore, Devolutioni minimè esse subje-
ctum, dum prædia complura, titulos, & Topar-
chias Brabantia, publicâ licitatione distraxit, acce-
dente atque emente omni genere hominum, &
consentientibus quoque Ordinibus Brabantia, nul-
lâ factâ mentione, aut oppositione ex causa De-
volutionis, undè satis liquet communem hunc
populi esse sensum, ut existimet respectu Principum,
& Principatum, Devolutioni locum non dari.

11. Post constitutiones & exempla tam illustria,
quis nisi pervicax in dubium aulit vocare exemp-
tionem Ducum Brabantia à plebeio illo Iure
Devolutionis? Quis possit videre, quis possit pati
filiam in successione Principatûs anteferri filio om-
nium Nationum consensu ad imperandum nato,
præ sexu sequiore, naturâ invalido, & ad parendum
genito? Portentum inusitatum conflatum dicant

om-

omnes Politici, ubi viderint inverso naturæ ordine, sceptrā moderantem fœminam, & parere virum ejusdem gradûs & familiæ.

Neque quidquam ad rem facit quòd in privatis ^{12.} successionebus ita in Brabantia jus sit.

Indè enim ad publicam successionem duci argumentum non posse pronunciet suis verbis Arniseus, Politices Author Germanus nulli parti obnoxius, c. 2. sect. 4. n. 11. *Ius in omnibus Gentibus inde usque à primordiis Regnorum invaluit, ut quantumvis successione Iure utantur, ad filias tamen Reipublicæ gubernacula non devolvantur, quamdiu Mares supersunt, & sect. 12. n. 57. & 67. Fœmina etiam major natu in successione indivisibili excluditur à Masculo, & existente Masculo redigitur ad instar secundi gradûs. Et licet in privatis hæreditatibus aliud jus obtineat, & æquales portiones fœmellas cum masculis auferre patiamur, an indè licet progredi ad successionem in rebus politicis? & publica exigere ad leges privatorum?*

Alterum Argumentum de sequenda consuetudine ^{13.} feudorum servientium, quando dubitatur de feudi principalis natura & successione, sponte ruit suâ, nemo quippè tam hæbes est, ut huic regulæ locum det, quando eidem feudo dominantī particulare jus impositum est circa successionem, sive per constitutiones Imperatorias, sive per consuetudinem diutino ac
pu-

publico usu firmatam. Ad quem modum *Molinæus* d.l. etiam regulam eandem limitat. Ita si dubitetur an ex Iure Devolutionis in Ducatum Brabantia succedat filia primi matrimonii, excluso filio secundi matrimonii non est eundem ad feuda servientia, cum ipse Ducatus legem propriam habeat à Rege Romano Philippo, & ab Imperatore Carolo, quæ dicat filias omnino non admitti quamdiu filius aliquis superest.

Si quærat etiam, an Dux Brabantia viduus, alienare queat bona sua, inspiciendum quid retrò actum, & observatum sit, & reperietur eundem Carolum, & deinde Philippum Secundum & Quartum alienasse, distraxisse, & pactos esse non custodito Iure Devolutionis, subditorum nemine reclamante, & consentientibus Ordinibus, & iis omnibus quorum interesse poterat, quæ res si non facit publicum & firmum Ius, nihil erit quod facere possit.

14. Supponamus tamen nullam exstare legem aut consuetudinem de successione ipsius Ducatus, & incidere casum dubium nusquam decisum, petendane erit decisio ex Iure Brabantico feudali quod Devolutionem admittit, an ex consuetudine quarundam Regionum Brabantia eidem Iuri in Allodialibus locum dantium, an ex usu earum quæ à Iure isto exemptæ sunt?

Quod pertinet primò ad consuetudines feudales
Bra-

Brabantiae, manifestum est si quis animum adverterit, eas unice directas & conceptas esse in feuda privatorum, cum pleraque ibidem disposita refragante materia applicari nequeant ipsi Ducatui, aut summo Imperio: agitur enim passim disertis verbis de feudis Curiae Clienterali obnoxiiis, *quæ ab ipso Duce tenentur seu moventur*; agitur de formulis investiturarum, de homagiis, & jurejurando fidelitatis à Vassallis præstando, de laudimiis seu recognitionibus, item de alienationibus, donationibus, permutationibus, coràm paribus Curiae faciendis, ac de indultis impetrandis à Principe ad testandum, de Jure retractus aliisque sexcentis quæ in Ducatum ac summum Imperium non quadrant. Atque inter cætera etiam statuitur de feudorum inter liberos & fratres divisione, & quæ eam, Parente adhuc vivo, certam reddat devolutione, undè aliquid hic notandum est ex quo liquidò elucescat nunquam observatum fuisse in publica successione Jus istud feudale, quod de privatorum feudis disponit.

Nam Articulo 21. earumdem consuetudinum in hunc modum statutum est: *Si pater, vel mater plures liberos habens moriatur ac relinquat bona vel redditus feudales, qui tenentur à Duce Brabantiae, major natu præter prærogativam exercitii potestatis acqui-*

Z

rit

rit duos feudi trientes fructuum & utilitatis inde procedentis, reliquo triente inter alios liberos æquis portionibus dividendo. Hactenus Textus Consuetudinis.

16. Si quis verò excutiat Annales & monumenta Brabantia, non facile reperiet in successione Ducatus eandem regulam observatam fuisse, sed è contrario Ducem nullâ initâ ratione familiae seu patrimonii heriscundi, aut factâ divisione per trientes, Ducatum universum sibi semper vindicasse, assignatâ modicâ portione fratribus & sororibus, per modum potius alimentorum aut dotis, quàm justæ divisionis: ac sæpius in certa pecuniæ summa vel annuo redditu, quàm in bonorum corporibus aut titulis; quanquam & hoc postremum aliquando usurpatum sit, sed non ad ratam aut quotam ipsius Ducatus; verum ut honori familiae sustinendo, liberi secundo geniti pares essent, quod genus peculii & assignationis, Galli proprio vocabulo *Appanagium* vocant, vel *Pannagium*, quod inde dictum videtur, quòd liberis post natu majorem genitis inde panis seu alimentum præstetur, ut post alios tradit *Menage in Originibus Linguae Gallicae verb. Appanage*. idque in isto Regno surrogatum videtur divisionibus & Tetrarchiis quæ olim fiebant ipsius Imperii Gallici, quas-

quasque multum incommodi invexisse experientia docuerat, de quo argumento latius videri potest *Chop. de Dominio Galliae lib. 2. art. 3.*

Unicum in historiis nostris exemplum occurrit, ubi filia Ducis partem aliquam Brabantiae sibi cedi postulavit, sed solennem repulsam passa, perpetuo praedictio sibi ac sexui suo in posterum aditum ad Ducatum Brabantiae omnesque ejus partes obsepsit. Ea fuit Margareta Ioannis Primi Ducis filia, ex cujus capite, utpotè matris, Ioannes Bohemiae Rex & filius Imperatoris Henrici, Bruxellae in Concilio Ducis à Ioanne Tertio circa annum 1326. partem Brabantiae sibi asserere tentavit; cui à Cancellario Brabantiae gravi Oratione responsum est, secundum immemoriam consuetudinem Brabantiae, foeminis in Ducatu isto nullum Jus successionis esse si masculus aliquis superstes sit: quod ne exaggerando à me dictum esse videatur, optimum erit ipsa verba fidelissimi Historici P. Divæi hic subijcere, qui *lib. 14. rerum Brabantic.* scribit in hunc modum *Inter hæc Ioannes Bohemiae Rex, idem Comes Luxemburgi, qui Henrico Imperatore ac Margaretâ filiâ Ioannis primi Ducis prodierat, Bruxellam venit, ubi in Concilium Ducis admissus, partem sibi Ducatus Brabantiae deberi palam asseruit. Cui per Rogerium à Lefdalia Cancellarium, Virum disertissimum,*

simum, responsum est, iniquam Duci Proceribusque videri Regis postulationem, cum id ab omni pœnè memoria inter Brabantinos observatum sit, ne masculo superstite, fœminis in Ducatu successionis Jus detur. Porro offerre Ducem ut Procerum Brabantiæ ac Jurisprudantium sententiæ ea de re mos geratur. Quo intellecto Rex ad minas conversus, & se, quod Juris disceptatione non daretur, armis experturum dictitans statim Bruxellâ discessit, olivum in Brabantinos altissimo corde premens erupturum post aliquot annos maximo utriusque partis damno.

Sic exclusus petitione suâ Rex Bohemus ad eam nationem perfugium statim habuit, quæ Jus in armis se ferre dicit, & ubi Juris locum sibi vindicat ensis, à qua gente impetratis auxiliis, mox incendiis & rapinis agrum Brabanticum fœdare cœpit, uti legere est in Annalibus Brabanticis *Haræi* sub Joanne Tertio Duce.

Quàm autem æquitati consona fuerit Brabantinorum responsio nolentium fœminam ad partem Ducatûs admittere, tum ex constitutione Philippi Regis Romanorum anni 1204. jam liquet, tum ex Jure universali Gentium intelligi potest, quo divisio non tantùm Regnorum, sed etiam illustrium feudorum, quæ Regales dignitates nominantur, improbatur, quod jam pridem in constantem

stantem Juris decisionem abiit per pragmaticam constitutionem Frederici Imperatoris insertam *Cap. 19. unico §. praterè de prohibita feudi alienatione*, his verbis: *Ducatus, Marchia, Comitatus de cetero non dividatur, aliud autem feudum si consortes voluerint dividatur, &c.*

Maneat proindè fixum non posse à communibus & minoribus feudis argumentationem institui ad Ducatum Brabantiae, sive respectu divisionis, sive respectu devolutionis, quòd nullas rationes communes habeat publica res cum privata; praesertim quoad Jus, formam aut leges successionis, ut latius confirmat *Arniseus in Politicis cap. 2. sect. 7. n. 6.* in suprà relatis verbis, & alibi.

Nec minùs vitiosa fuerit collectio si quis contenderit ideò Ducatum Brabantiae subjici debere Devolutioni, quòd generaliter feuda omnia Brabantina hoc jure regantur, ut jam dictum est, non sit autem Brabantia à feudali qualitate exempta, sed Imperio Germanico obnoxia, & Dux 20. Brabantiae semper habitus inter illustriora Imperii membra. Nam non alia feuda subjecta Devolutioni superiùs commemorata sunt, quam cum hac adjectione quæ textui inest *quæ à Duce Brabantiae tenentur*, inter quæ neutiquam est ipsa Brabantia, quæ si pro feudo haberi debeat, pro

Imperii Germanici feudo censenda est, in cujus clientelam, fidem ac protectionem certis pactis & conditionibus reciprocis recepta est unà cum reliquis Provinciis Belgicis solemnī transactione in Comitibus Augustanis anno 1548. inita inter Carolū Quintū Imperatorem & Proceres omnes Imperii, quæ jam inter publica edicta Belgii reperiri potest. De qua materia cū hic tractandi locus non sit; illud tantū obiter notabo, tabulas investituræ & recognitionis feudalis, quibus Principes nostri fidelitatem spondent Imperio ratione feudorum quæ hinc indè in Provinciis suis possident, ita conceptas esse, & sæpius renovatas sæculo postremo integro (uti ex authentico earundem exemplari didici) ut Geldriæ quidem Ducatus, & Comitatus Zutphanæ, Dominium item Trajectense & Transsalanum integræ recognoscantur & suscipiantur ab Imperio; Brabantia verò & aliæ Provinciæ non simpliciter, nec in corpore nominantur, sed cū hac limitatione, quatenus in iis aliqua sint quæ à Sacro Romano Imperio moventur in feudum, his verbis: *Recognoscitur & suscipitur in feudum Ducatus Geldriæ, & Comitatus Zutphanæ, nec non Dominia Trajectense & Transsalanum, & deindè omnia alia quæ in Ducatibus Lotharingiæ, Brabantiæ, Limburgi, Lucem-*

Lucemburgi, & Comitatus Flandriae, Burgundiae, Hollandiae, Zelandiae, Namurci, Dominiisque Frisiae Orientalis & Occidentalis, aliisque terris inferioris Germaniae, quae à S. R. Imperio moventur in feudum, recognoscuntur ab Imperio undè cum Praefectura & Burggraviatu Imperialis Citadellae, & Arcis Cameracensis, &c. Quænam autem sint istæ, siue partes, siue Jura quæ Dux Brabantiae possidet beneficio Imperii, & ab eo in feudum moventur, nunc evulgare ad rem non pertinet.

Subducto hoc fundamento quod ad sustinendam Devolutionem Ducatus ex Legibus feudalibus Brabantiae petebatur, videndum an plus fundamenti sit in consuetudine quæ in bonis allodialibus & censalibus quibusdam in locis Devolutionem admittit. Ubi illud inprimis occurrit, quod cum in non paucis Urbibus & Districtibus exulet Devolutio, & in aliis quibusdam vigeat, nullam rationem esse cur potius illi Juri Ducatus subjiciendus sit, quàm isti quod contentaneum est Iuri communi. Cur potius imitabitur publica successio mores Oppidi Lovaniensis ubi Devolutio viget, quàm Bruxellensis & Antverpiensis ubi Devolutio non viget, cur non Ius Genapiense aut Grimbergense, quod à reliquis diffidet? Rectius verò totum hoc genus ratiocinationis rejicitur, si pro firmo constitua-

mus

mus privata Jura & mores, quos plebei homines suis negotiis dirigendis invexerunt, non influere in publicas res aut successiones. Habeant sibi Cives & Municipales sua Jura quæ inter eos Jure *sponsionis mutuae* valeant *L. 1. ff. de Legibus*, sed Legem imponere summæ dignitati sibi non arrogant, sciant summum rerum arbitrium Principibus datum, sibi obsequii gloriam relictam esse.

22. Cùm ex his quæ hætenùs dicta sunt, firmum maneat Ducatum Brabantiae non esse obnoxium Juri Devolutionis, quid sibi vult quòd Wenceslaus Secundus Romanorum & Bohemiae Rex, in quodam diplomate solemni confirmans fœdus à se initum cum Duce Brabantiae Anthonio Burgundo anno 1411. atque eum agnoscens pro legitimo Brabantiae Duce, *tanquam ad quem legitimâ successionem Brabantia pervenerit*, adjecit hanc clausulam? *Et in quantum opus est omne jus quod nobis super Ducatum Brabantiae per modum devolutionis, seu alio quocumque modo competit, aut competere posset, eidem Anthonio, ejus hæredibus & successoribus dedimus & donavimus, &c.*

Quòd si omnino Devolutioni locus non esset respectu ejusdem Ducatûs, vana & inanis erat hæc adjiciuncula, imò hæc insertio significare videtur Devolutioni per se locum esse, cùm renunciatio facta

facta fuerit ne obesset. Sed responsionem minimè ambiguum suppeditant Annales Brabantiae, & rerum antea gestarum series.

Nimirum non agitur de isto Jure Devolutionis de quo hic commentamur, quod nihil tunc ad Wenceslaum pertinebat, cui per ruptionem alicujus thori Ius competiisse in Ducatum Brabantiae nec fingi quidem potest; cum nullae nuptiae, nullus conjux, nulli liberi primo matrimonio superstites designentur. Verùm agitur de successione seu devolutione successiva certis regulis ordinanda, & de Ducatu Brabantiae ad Domum & Prosapiam Luxemburgensem transferendo, si Wenceslaum Ducem & Ioannam ejus conjugem contingeret ambos sine liberis defungi, quam devolutionem ex mutuo consensu utriusque conjugis stabilivit auctoritate suâ Cæsareâ Carolus Quartus edito solemni diplomate 1356. quod post Franciscum Haræum in Annalibus Brabantiae ad annum 1356. integrum refert dictus *Eutkens in Trophæis Brabanticis fol. 190.* cujus clausula ad rem nostram pertinens hæc est: *Si nos nullis relictis hæredibus ambos mori contigerit, eo casu Principatus & Ducatus supradicti ad proximiorum Domus seu Prosapiæ Luxemburgensis hæredem qui pro eo tempore fuerit liberè devolventur.* Quæ devolutio circa proœmium ejus-

Aa

dem

dem constitutionis vocatur *Successio* seu *successiva devolutio*. Ne verò quempiam turbet, quòd vocabulo *Devolutionis* non *Successionis* usus sit Rex Wenceslaus, inter ea autem multum intersit, uti suprà dictum est; non rarò etiam in Jure Romano nomen *Devolutionis* pro *Successione* accipitur, ut in *L. 1. Cod. de bonis maternis, l. Centurio ff. de vulg. & pupill. substitutione l. si infanti Cod. de Iure deliberandi*.

Hanc autem esse genuinam interpretationem dicti diplomatis Wenceslai, nec aliud Jus Devolutionis sibi arrogasse eundem Regem etiam indè luculenter patet, quòd anno 1404. deficiente viribus Ioannâ Ducissâ, & confluentibus undique qui Ducatum ambiebant, etiam idem Rex Wenceslaus sese obtulerit, aliud nihil obtendens petitioni suæ quàm pacta illa conventa anni 1356. cum altero Wenceslao Duce Brabantia inita (uti videre est in *Annalibus F. Haræi* ad eundem annum) non omissurus ista in occasione, si quid ulterioris & melioris Juris sibi adscribere poterat; quandoquidem illud quod ex constitutione Cæsarea & consensu Ducissæ deducebatur, infirmum & inane esset, utpotè sine pleno consensu Ordinum conceptum, solis intervenientibus Urbium quarundam delegatis, quibus potestas ista minime

mè competebar; sed de his satis, ne videamur
Annales & Historiam texere.

Verùm quid est, quòd rerum in tanta luce, viros
quosdam Primarios Galliaë, satis alioquin oculatos,
in tam spissum errorem egit? Quem etiam populo
instillare posse crediderunt. Et vulgi quidem bibu-
las aures, ac rerum novarum studia nemo in Galliis
mirari solet. Primi verò Proceres subdolis Iuris con-
sultationibus sibi imponi facilè passi sunt, dum Ju-
ris Consultos Belgas sine hæsitazione vident consu-
lentibus de Iure respondere, Devolutioni in Bra-
bantia locum esse, quod cùm rectâ interpretatione
de privatis Brabantorum bonis accipi debuerit, calli-
dâ fraude detortum est ad ipsum Ducatum, quod
ex his quæ antea dicta sunt facilè jam refelli posse
putamus.



CAPUT XXII.

Etiam admittenda devolutione Ducatus Brabantiae non fore consequens filiam primo thoro genitam praeferrī filio secundi thori.

SUMMARIUM.

1. *Et si concederetur Devolutioni locum esse circa Ducatum Brabantiae, non sequeretur inde Filiam primi thori praeferrī Filio secundi thori.*
2. *Omnis dispositio generalis intelligenda est de Personis capacibus, & habilibus.*
3. *Ante quatuor secula Filiae Ducum Brabantiae prorsus inhabiles erant successionis Ducatus Brabantiae.*
4. *Anno 1204. à Philippo Rege Romanorum id temperatum, & Filiae capaces redditae, si nulli masculi extiterint.*
5. *Hoc jus deinde nunquam mutatum sed saepius confirmatum, nominatim per Carolum V. Imperatorem.*
6. *Aliud se res habet in successione privatorum feudorum.*
7. *Non posse duci Argumentum à privatis feudis ad supremas potestates.*
8. *Duae regulae vigent in privatis feudis, prima quod feuda redacta sint ad instar patrimonialium, secunda quod feminae in plerisque exaequatae sint masculis.*
9. *Haec regulae non obtinent in publicis potestatibus.*
10. *Testimonium P. Gudolini Jurisconsulti Belgii non observari in publicis successionebus regulas privatorum feudorum.*
11. *Recapitulatio quorundam Argumentorum in eandem rem.*

1. **S**ed demus sine praepudicio veritatis, Ducatum ipsum Brabantiae non esse exemptum à Jure Devolutionis: largiamur Ducem Brabantiae viduum
non

non posse in damnum liberorum prioris thori portionem aliquam ejusdem Ducatûs in alium transcribere, aut bona connexa quoquomodo alienare: concedatur denique etiam hoc generale enunciatum liberos primi thori in successione Ducatûs excludere liberos secundi thori, modo id non trahatur ad liberos primi thori inhabiles ad succedendum, quibus utique hæc prærogativa tribui non potest. Tra-
latitium enim est ac notissimum omnem dispositionem generalem sive legis sive hominis qua vocantur aliqui ad successionem, sive liberi, sive annati, sive primogeniti, sive proximi, &c. Semper accipi de Personis habilibus & capacibus §. *in extraneis institut. de hæred. qual. & differ. l. si alienum ff. de acquirenda vel omittenda.* Quibus consequens est, consuetudinem admittentem Devolutionem ac præferentem liberos primi thori, liberis secundi thori, necessario arctandam esse ad tales liberos primi thori, qui succedendi capaces sint, neutiquam verò comprehendere inhabiles succedendi. Atqui indubitatum est
filias Ducum Brabantiae à principio conditæ hujus potestatis semper incapaces esse habitas successionis ejusdem, sive liberi masculi extarent, sive non. Quod jus consentaneum erat tum originali feudorum naturæ, uti est *text. in cap. primo §. quia vidimus vers. hoc autem notandum tit. de his qui feuda dare possint.*

Rosenthal de feud. cap. 7. conclus. 31. Tum moribus Germaniæ ubi fœminæ à possessione feudalium prædiorum arcentur, inquit Bodin. de Rep. lib. 2.

4. cap. 3. cui hæc Ducalis dignitas accepta fertur. Donec tandem anno 1204. per specialem constitutionem Philippi Regis Romanorum hoc temperamentum adhibitum est, ut nullis extantibus hæredibus masculis filiæ ad successionem admittantur sicuti masculi, his verbis. *Insuper Regiâ autoritate nostrâ statuimus, & memorato Duci concedimus, ut filiæ suæ si masculum hæredem non habuerit, in feudis suis liberè & tanquam masculi succedant.* Quibus ex verbis conficitur filias ad illum usque diem funditùs incapaces successionis fuisse, ac deinde illo solo casu capaces esse redditas, cùm nulli filii
5. masculi extabunt. A quo vetusto jure tantùm abest ut posterioribus sæculis recessum sit, ut è contrario postulante occasione publicè repetitum, & inculcatum fuerit, uti superiore capite vidimus in Historia Regis Bohemi, cujus conatus eodem fundamento tunc elusus est, ac deinde priore sæculo solemniter confirmatum sit pragmaticâ sanctione Caroli Quinti Imperatoris, qui anno 1549. non tantùm de Brabantia, sed etiam de cæteris omnibus inferioris Germaniæ Provinciis hæreditariis constituit in hunc modum. *Autoritate nostrâ & de plenitudine*

dine potestatis decernimus & declaramus hoc nostro
Cæsareo edicto perpetuo quod in nostro Ducatu Gel-
driæ , & Zutphaniæ Comitatu , uti in cæteris aliis
Provinciis nostris patrimonialibus , & hæreditariis
deinceps omni , & quocumque tempore fæminæ non
extantibus masculis hæredibus succedere possint , &
debeant , &c.

Nulla hic distinctio aut respectus primarum vel
secundarum Nuptiarum , sed unica & præcisa con-
ditio filiarum successioni præscribitur , si masculi
liberi nulli extabunt. Quibus proinde extantibus
cum incapacitas pristina reviviscat, atque ea ab omni
successione filias submoveat , manifestum est , eas-
dem privilegio prælationis , & exclusionis respectu
liberorum secundi thori gaudere non posse.

In privatorum feudorum successione non eodem 6.
modo se res habet , nam est quidem etiam ibi ve-
rum liberos primi thori , si inhabiles sint ad succe-
dendum , non excludere secundi thori liberos , sed
talis inhabilitas filiabus respectu feudorum privato-
rum Brabantia non adhæret , nam etiam cum fi-
lius masculus parenti suo superstes est , filia mas-
culi Soror in partem feudi unâ cum eo admittitur,
& emolumentorum trientem occupat , ut con-
stitutum est per leges feudales Brabantia Articulo 21.
Evidenti argumento filias nec masculis extantibus
suc-

7. successionis feudalis incapaces esse. Itaut invalidum sit argumentum quo à privatorum successionem ad publicam ratiocinatio instituitur.

Satis singularitatis habet quod soboles primi Matrimonii sola occupet paterna bona exclusis liberis
8. secundi thori. Magis etiam singulare est, quod ut filiabus indulgeatur respectu filiorum quorum solet in succedendo potior esse ratio. Maximè vero singulare est quod id in feudis admissum sit quæ ex primæva natura, & institutione fœminas aspernantur. Atque adeo tam exorbitans, & abnorme jus relegandum videtur in eam classem de quâ definitur in lege 39. ff. de legibus. *Quod non ratione introductum, sed errore primùm, deinde consuetudine obtentum est, in aliis similibus non obtinet.* Quod si non obtinet in similibus, multò minùs in dissimilibus, aut majoribus usurpari potest: majus verò est fœminam admo-
veri gubernaculis Reip. quam admitti ad privatam feudaliū Prædiorum successionem, & possessionem, quam speciosis argumentis pragmaticorum natio tueri solet, præsertim petitis ex moribus, quibus circa feuda in Belgio utimur, secundùm quos feuda omnia ad instar Patrimonialium redacta sunt, & fœminæ plerisque in causis masculis æquantur, quæ duo axiomata quasi duæ *χρόται δόξαι* seu prædominantes sententiæ in libris non tantum Gallo-

Gallorum, sed etiam nostratium Jurisconsultorum decantatissimæ sunt, quæ videre est apud Gudelin. de feudis. Zypæum in notitia Juris Belgici. Christin. &c.

Quæ fundamenta cùm successioni Ducatûs applicari nequeant, manifestum est vitiosam esse collectionem à feudis ad supremas dignitates, quas diverso jure regi non tantum Arnitæus loco supra dicto, sed & P. Gudelin. J. C. Belga eleganter docet in Tractatu de feudis, part. 3. cap. 2. n. 15. ubi cùm egisset de ordine communi successionis feudalis, addit, *Non semper visum est superscriptam regulam servari oportere in Regnis & Principatibus supremis, quia non Regi primo, ejusque providentiæ, sicut feuda pacto primi Vasalli accepta Regna feruntur, sed Deo, ac post Deum populo, tacitæve ejus electioni: cùm successio Regni ex consensu populi olim ordinata, nihil aliud quam continuata & perpetua quædam electio sit; juris enim gentium esse Regna L. ex hoc jure. D. de justitia & jure; ideoque magis hoc jure quam legibus, quæ subditis subditorumque rebus latæ sunt, successionem eorum æstimandam esse, ubi certa forma ejus deferendæ præscripta non est: more autem gentium hoc esse receptum, ut bona omnia ad proximum deferantur, ac Regna potius ultimi cujusque possessoris, quàm eorum à quibus longa successione quondam profecta sunt videri. Hactenus memoratus Au-*

Bb

thor,

thor, qui postea *Cap. sequenti n. 6. de fœminarum successionem* in hunc modum scribit. *Illud sciendum quoties pacto expresso, aut consuetudine vel alia ratione fœminæ feudi reperiuntur capaces, hunc ordinem servari ut mares præferantur; Et ut tum demum succedant fœminæ, cum masculi non extant lib. 1. feud. tit. 6. Et tit. 8. §. Filia verò. v. g. Filius Filiam excludet, Frater Sororem, Nepos Neptem, de quo nulla dubitatio quando in eadem fibra existunt.*

Sed superfluum est ad generales regulas & axiomata recurrere, quando tot decretoria, & in hanc ipsam speciem directæ argumenta suppetunt, inter quæ eminent sequentia.

Primò usus memoriam hominum excedens quo ante annum 1204. Filix Ducum Brabantix omnis feudalit succellionis incapaces habebantur, five masculi extarent five non.

Secundò privilegium Philippi Regis Romanorum dicti anni 1204. moderatorium tam generalis incapacitatis, ideoque habilitans filias ad succedendum in eum casum quo masculi hæredes nulli extarent.

Tertiò responsum publicum Cancellarii Brabantix Joanni Regi Bohemix datum anno 1326. quo eundem Regem à Brabantix succellione repulit, hoc addito superdicto, nullum jus competere fœminis in Brabantia, quamdiu masculus aliquis extaret.

Quar-

Quartò Pragmatica Sanctio Caroli quinti Imperatoris quo anno 1549. constituit scēminas ita demum admitti ad successionem Principatum Belgii, quo masculi nulli superessent.

Quintò Donatio nuptialis Belgicarum ditionum à Philippo II. collata in Isabellam Filiam Hispaniæ Infantem, cum primæ nuptiæ ejusdem Philippi jam essent solutæ, idq; nemine refragante aut obloquente.

Hæc argumenta aliaque ejusdem evidentia in præcedentibus sparsa, nulla responsione diluere aut attingere, sed nudo silentio præterire, aut circa quædam eandem cantilenam perpetuò iterare, vel parerga & inutilia affectare, non aliud est quam convictum se confiteri, & herbam porrigere. Paucis libet rem illustrare. In priori editione fol. 127. candidè concessum fuerat renunciationes Successionum hæreditariarum jure Romano improbari, idque pluribus argumentis stabilitum præteriri potuerat tanquam res confessa, sed noluit Author Regiæ Advocatus, tam copiosam materiam differendi sibi eripi, & tempestatem in simpulo excitare maluit, quam Librum suum mole ista minui. Adjectum fuit fol. 129. moribus Galliæ & plerarumque Nationum hodie aliud circa easdem renunciationes observari, productis etiam Authoribus Gallis non proletariæ authoritatis, ad quem scolulum delatus, idem Advocatus prorsus obmutuit

186 *Tractatus de Jure Devolutionis.*

tuit, tanquam Rana ad Seriphum delata.

Quare optimum erit hoc genus Rhetorum, qui fictis fabulis sibi rem struunt, & popello imponunt, contemptu omittere, eosque sinere, quod olim fecerunt, scilicet,

Et veterem in limo Ranae cecinere quærelam.

Per Ranas & Buphones olim designatos fuisse Francos Author est Claud. Franchetus, aliique veteres Authores.

FINIS.

SUMMA PRIVILEGII.

CAROLI II. Hispaniarum & Indiarum Regis Catholici, ac potentissimi Belgarum & Burgundionum Principis, diplomate cautum est, ne quis præter Francisci Foppens Typographi voluntatem, librum, cui titulus: *Tractatus de Jure Devolutionis*, Auctore Clarissimo ac Amplissimo Viro D. PETRO STOCKMANS J. V. D. proximo novennio ullo modo imprimat, recudat, aut alibi terrarum impressum, aut recusum in has inferioris Germaniæ ditiones importet, distrahat, venalemve habeat: Qui secus faxit, confiscatione librorum, & insuper aliâ gravi poenâ multabitur, uti latius patet in Litteris datis Bruxellæ 3. Novembris 1666.

Signat.

LOYENS.

A P P R O B A T I O.

Tractatus hic de Jure Devolutionis, Auctore Clarissimo & Amplissimo Viro D. PETRO STOCKMANS J. V. D. Doctore, &c. nihil continens adversarium Orthodoxæ fidei vel probis moribus, variis doctrinæ variæ floribus quaquaversum genuine inspersus, & Devolutionis materiam breviter, clarè tamen & solide enucleans, publicè privatiq; futurus est utilis, præsertim iis qui in foro versantur. Unde jure merito typis evulgabitur. Ita censeo in Urbe Bruxella, die 29. Octobris anno Domini 1666.

AMATUS CORIACHE Archidiaconus Mechliniensis Illustrissimi ac Reverendissimi Domini Archiepiscopi Vicarius Generalis.

PARS SECUNDA
TRACTATUS
DE JURE
DEVOLUTIONIS

In qua exploduntur Observationes

QUIBUS EUNDEM TRACTATUM

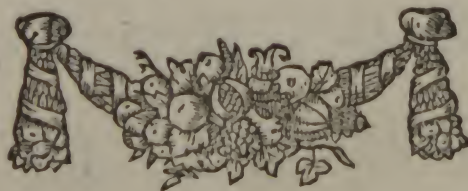
Maculare conatus est ANONYMUS.

Ubi multæ insignes hallucinationes, & non pauca falsificata
circa substantialia deteguntur & refelluntur.

AUTHORE CLARIS. AC AMPLIS. VIRO
D. PETRO STOCKMANS, J. U. D.

*Olim in Academia Lovaniensi Legum Professore, nuper in Supremo Bra-
bantia Concilio, nunc in Sanctiore, Consiliario Regio, & Libel-
lorum supplicum Magistro.*

Archivorum Brabanticorum Custode, Justitiæ Militaris Supremo Præfecto,
nec non ad Comitata Imperialia titulo Circuli Burgundici Ablegato.



BRUXELLIS,
Apud FRANCISCUM FOPPENS, sub signo S. Spiritus.
Cum Privilegio. 1668.

INCOMPARABILI
H E R O I
D. FRANCISCO DE MOURA,
CORTE-REAL,
EMANUELIS
GUBERNATORIS QUONDAM BELGII FILIO,
CELEBERRIMI
CHRISTOPHORI NEPOTI,
CUI LUSITANICI REGNI CUM CASTELLANO
CONJUNCTIO
JURE MERITO A PHILIPPO II REGE
SÆPIUS ADSCRIPTA EST.
MARCHIONI
CASTELLI-RODRICI,
COMITI DE LUMIARES,

ORDINIS D. N. JESV-CHRISTI,

COMMENDATORI MAJORI,

Domino Terræ novæ, aliorumque locorum non uno titulo
Dynastæ, Insulæ Terceræ inter Azores sive Flandricas
primariæ, S. Georgii, Fayal, & Pico,

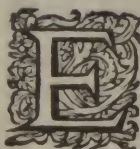
GUBERNATORI ET CAPITANEO GENERALI HEREDITARIO,

REGIS CATHOLICI

IN SUPREMO MONARCHIÆ SENATU CONSILIARIO,

Nec non ad novum Tractatum Pacis inter duas Co-
ronas ex parte ejusdem

PLENIPOTENTIARIO DESIGNATO.

XCELLENTISSIME DOMINE,

Non potuit sub nobiliore pa-
trocinio quàm Nominis Tui in
lucem exire hæc secunda Pars *Tractatus*
de Iure Devolutionis, cui & prior oblata
fuit: agitur enim de avito Regis Pupilli
patri-

patrimonio, ac dignitate tuenda, cui jam
pridem omnes Cogitationes Tuæ & Stu=
dia deferviunt, uti lucidissima documen=
ta Pace & Bello à Te edita quotidie te=
statum faciunt. Eximias Virtutes Tuas
sic moderaris, ut nec extollaris prospe=
ris, nec deprimaris adversis. Bello Galli=
co implicatus Consiliis Tuis egregie pro=
statu temporis rem tueris, quod majore
cum apparatu & successu propitio Nu=
mine factururus fueras, nisi Gallici Lega=
ti sacra omnia obtestantes securos nos ef=
se jussissent ab omni invasione, & Bel=
lum sine ulla clarificatione præcipitatum
fuiſſet; in quo Fortitudo Tua non desi=

deraretur, nisi de numero eorum fores,
quibus corpus infirmum, animus sapien-
tiâ validus. Fortuna cujus cursus trans-
versum impetum effugere multi volue-
runt, pauci potuerunt, exercere etiam
Constantiam tuam voluit, & nocumen-
tum aliquod à Bello isto sentire, sed, ut
speramus, non diuturnum: nam

— *Multos alterna revisens*

Lusit & in folio rursùm fortuna locavit.

De fortuna verò Galliæ blandiente ex-
pectabimus brevi verum fore illud vete-
ris Authoris.

*Inest rebus cunctis quidam velut orbis, ut
deorsum celerius quidem quàm ascenderant re-
labantur.*

labantur. Tibi verò Vir Excellentissime
foelicitatem omnem animitus precatus,
maneo dum vivo

EXCELLENTIÆ VESTRÆ

Obstrictissimus & humillimus famulus

PETRUS STOCKMANS.

APPRO.

APPROBATIO.

Secunda Pars Tractatus de Jure Devolutionis, Auctore Amplissimo Viro Domino PETRO STOCKMANS J. V. Doctore, &c. suum cuique tribuens, & pupilli Regis nostri avitas Provincias à calamorum & armorum insolentiis vindicans, justè dabitur in publicam lucem; etiam ut erudiantur veritatem qui judicant terram. Actum Mechliniæ decimasexta Decembris anno Domini millesimo sexcentesimo sexagesimo septimo.

A. CORIACHE, Vicarius Generalis
Sedis Archiëpiscopalis vacantis.

SUMMA PRIVILEGII.

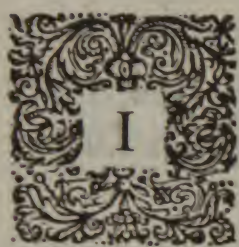
CAROLI II. Hispaniarum & Indiarum Regis Catholici, ac potentissimi Belgarum & Burgundionum Principis, diplomate cautum est, nequis præter Francisci Foppens Typographi voluntatem, librum, cui titulus: *Tractatus de Jure Devolutionis*, Auctore Clarissimo ac Amplissimo Viro D. PETRO STOCKMANS J. V. D. proximo novennio ullo modo imprimat, recudat, aut alibi terrarum impressum, aut recusum in has inferioris Germaniæ ditiones importet, distrahat, venalémve habeat: Qui secus faxit, confiscatione librorum, & insuper aliâ gravi poenâ multabitur, uti latius patet in Litteris datis Bruxellæ 3. Novembris 1666.

Signat

LOYENS.

PRO OE-

PROOEMIUM.



N admirationem rapit univ-
ersum orbem, videre Regnum
tam potens, firmum atque u-
nitum, sub Principe omni fœ-
licitate divinitus cumulato, ad-
huc de proferendis finibus cogitare: acceptâ
occasione tum ex Pupilli Regis tenera ac
infirmâ ætate, tum ex administratione Re-
ginæ Viduæ Pupilli Matris: sub præ-
textu verò juris cujusdam ab Adulatori-
bus Aulicis suggesto, quod Devolutio-
nem vocant, antehâc vicinis Nationibus
incognitam, & nunquam circa Supremos
Belgii Principatus usurpatam.

Res primùm sermonibus Aulicorum cir-
cumferri, à populo deindè avidè arripi,
apud cœtus hominum disputari & agitari,
ac postremò editis libellis omni ordini homi-
num innotescere. Omnia tarda, languida

* *

¶

& umbratica haberi, & conceptæ aviditati non satis respondere.

Itaque bellum inexpectatum, horridum & truculentum in nos effusum est, nullâ præmissâ clarigatione aut denunciatione quam jus gentium præscribit.

Sacræ litteræ monent, orphanos & viduas suscipere, tueri ac defendere: Fura omnia clamant proprium esse Regum officium, patrociniū pupillis præbere adversus violentiam Potentiorum. Reclamant Ministri Regis Christianissimi posse etiam contra pupillum causam justam suscipi, sustineri ac defendi, atque armis agi si remedia alia deficiant. Videamus igitur quid hac de re dicent sacræ litteræ.

Beatus Job cap. 31. v. 21. inter opera sua justa apud Deum commemorat, Si levavi super pupillum manum, etiam cum viderem me in porta superiorem. Quod interpretans Gregorius Magnus lib.

21. mo=

21. moral. cap. 14. in hunc modum nos mo-
net. In porta se superiorem videt, in-
quit, qui se melioris partis esse in ju-
dicio æquitatis conspicit. Beatus igitur
Job quia nec tunc contra pupil-
lum manum exercuit, cum se etiam
per justitiæ meritum potentio-
rem vidit, nobis timoris regulam infi-
nuans dicit: Si levavi super pupil-
lum, &c. Ac si patienter dicat, ne-
que tunc utilitatis meæ negotia vir-
tute contra pupillum exequi volui,
quando me in iudicio etiam ex justi-
tia potio-rem vidi.

*Ex quibus apparet quid statuendum sit de
violenta pupilli invasione & spoliatione, ex
causa inani & umbratica, cum officium
humanitatis dicat, nec lite pulsari posse pu-
pillum ex causa etiam legitima & iusta.*

*Erubescant Christiani Principes ad ex-
emplum quod exhibet Ecclesiastica Historia*

* *

2

ad

*ad annum post Christum natum 408. quod è
re erit ipsis verbis Theophanis repræsentare.*

Archadius undecimo kalendas Se-
ptembriles lethum oppetiit. Theo-
dosium autem juniorem nondum
infantiam supergressum, ac penè
cunctis auxiliis orbum pater Archæ-
dius conspiciatus, insidiasque, si for-
tè renunciaret Imperatorem, ne pa-
teretur metuens, Curatorem ejus
Isdegerdem Persarum Regem testa-
menti tabulis instituit. Isdegerdes
Persarum Princeps accepto testa-
mento, longam & tranquillam pa-
cem cum Romanis habuit, & Theo-
dosio salvum & incolume jussit esse
Imperium: mox Antiocho viro mo-
ribus egregio, & eximiæ eruditionis
in pueri Procuratorem & Pædago-
gum summisso, Romano Senatui in
hæc verba rescripsit. „ Archadio fatis
„ fu=

„ sublatō , & me consiliis ejus in filii
„ Curatorem instituto, virum qui vi-
„ cem meam impleat , nisi : nullus
„ igitur puero struat insidias , ne bel-
„ lum adversus Romanos innovet ir-
„ reconciliabile. Adveniens Antio-
chus Imperatoris Comitem ubique
se præbebat. Is verò ab Honorio pa-
truo , & à sorore Pulcheria Christia-
nis institutis probè & solerter erudi-
tus est : Paxque diu inter Romanos
traducta , Antiocho maximè plura
pro Christianis scribente : atque ita
Christiana Lex per totam Persidem
dilatata fuit.

*Ecce quomodo Rex Barbarus & Infide-
lis pupillo tutelæ suæ commissio fidem serva-
vit , & defensionem adversus insidiatores
præbuit , ubi nunc videmus pupillum ip-
sâ necessitudine sanguinis commendatum,
avito Patrimonio depelli vi armatâ , &*

loco Pacis quam Rex Barbarus orphano
suo procurarat , fidem omnem Pace datam
pupillo abrumpi , solvi , rescindi. Barbarus
pacem & tranquillitatem Christiano orbi
intulit & custodivit , nunc Bellum in uni-
versam Europam effundi conspiciamus.

Non absimilem pietatem qualem Persa
exhibuit , extollit S. Augustinus in Theo-
dosio seniore erga Gratianum & Valenti-
nium secundum , Valentiniani primi pu-
pillos in Lib. 5. de Civitate Dei cap.
26. in hunc modum.

Gratianus autem à Theodosio vin-
dicatus est: quem Regni participem
fecerat , quum parvulum haberet
& fratrem : avidior fidæ societatis,
quàm nimix potestatis. Undè & ille
non solum vivo servavit quam de-
bebat fidem , verum etiam post ejus
mortem pulsum ab ejus interfecto-
re Maximo , Valentinianum ejus
par-

parvulum Fratrem, in sui partes
Imperii tanquam Christianus excep-
pit: pupillum paterno custodivit af-
fectu, quem destitutum omnibus
opibus nullo negotio posset auferre,
si latius regnandi cupiditate magis,
quàm benefaciendi charitate flagra-
ret. Undè potius eum servatâ ejus
Imperatoria dignitate susceptum,
ipsâ humanitate & gratiâ consola-
tus est.

*Facilitas spoliandi pupillum non movit
Theodosium Augustum charitate Christia-
nâ flagrantem, movit verò Ministros
Galliæ posthabitâ omni charitate Christia-
nâ in atrox Bellum, & Pacem excussit
universo orbi.*

*Idne fieret sine ulla figura juris, quæsi-
tus est color Devolutionis, subornatis duobus
Scriptoribus, qui lucem metuentes adhuc
post siparium latent, adornatâ foris scenâ,
quo=*

quorum prior jura Reginae Christianissimæ
tutari se velle profitetur, de cujus opere ve-
rissimè dici posse videtur illud Poëtæ.

Pergula pictorum est, veri nihil, omnia ficta.

Adeò scatent omnia Rhetoricis pigmentis,
fuo & coloribus.

Alter quasdam Observationes in Tra-
ctatum de Jure Devolutionis in orbem pro-
trusit, quæ cujus momenti sint, hæc Se-
cunda Pars, quæ nunc in lucem mittitur,
abundè dicet.

Illud verò non tam admirandum, quàm
lachrymis deplorandum est, repertos fuisse
Consiliarios qui adulatione exitiosâ Re-
gem Christianissimum ad Bellum hoc sus-
cipiendum commoverint, quibus proindè,
tota hæc flamma Belli adscribenda est. Li-
bet exclamare cum Romano Sapiente.

Monstrabo tibi cujus rei inopiâ la-
borent magna fastigia, quid omnia
possi-

possidentibus desit, scilicet ille qui
verum dicat. Non vides quemad-
modum illos in præceps agat extin-
cta libertas & fides in obsequium
fervile submissa, dum nemo ex ani-
mi sui sententia suadet dissuadet-
que, sed adulandi certamen est,
& unum amicorum omnium offi-
cium, una contentio quis blandif-
simè fallat?

*Pudorem rursus Christianorum provo-
cet exemplum ex media Gentilitate haustum.*

*Bassianus occiso fratre mandaverat Pa-
piniano Præfeto Prætorio ut & in Senatu
pro se & apud populum facinus dilueret,
respondit ille: Non tam facilè parrici-
dium excusari posse, quàm fieri. Ac
sic detrectans parere jussis, pro veritate se-
curi percussus est.*

*Etiam species quædam parricidii est Pu-
pillum tam conjunctum sanguine & affini-
tate*

* * *

tate fide ruptâ armis impetere, eiûque patri-
monium ac dignitatem suam extorquere; cûm
dignitas & Regius honor meritò vitæ æqui-
parentur, atque ut Cicero pro Roscio
Comædo: Æquè perfidiosum &
nefarium sit, fidem frangere, quæ
continet vitam: & pupillum frau-
dare, qui in tutelam pervenit.

Non est verò tanta temporum nostro-
rum fœlicitas ut similia constantiæ exempla
expectare possimus à Christianis, quando
primæ notæ Consilarii Bellum, quod non
procul à parricidio abesse censerî potest, ex
causa tam injusta Regi suo suadere non
verentur.

Omnia hæc una hac defensione velle elue-
re, & mundo persuadere non esse illatum
bellum, sed vindicari dumtaxat rem pro-
priam, seu ut verbis utar Authoris, qui
Iura Regina Christianissimæ defendenda
suscepit. Non Regem potentissimum
armis

armis Populum debellare, sed id tantum postulare ut subditi sibi pareant jure sanguinis & hæreditario justè & legitimè imperanti. *Tantumdem est ac si neget aliquis litem se velle movere qui de actione sua Prætorem adiit, formulam obtinuit, diem adversario dixit, & manum in jure conseruit. Non obtusa adeo gestamus pectora Belgæ ut patiamur nobis tam pueriliter illudi: nec vicinæ nobis Nationes Vervecum in Patria crassoque sub aère natæ sunt, ut non intelligant hos ludos. Præstigiæ istæ facile patent, tota res palam est.*

Claudat hoc Proœmium pars Epistolæ CCXXI. Divi Bernardi ad Ludovicum Junio-rem ejus nominis VII. Regem Francorum. Vos, ut manifestum est, à bono & sano consilio quod acceperatis (id est à Pace paulò antè initâ cum Theobaldo Comite) nimium ci-

*** 2

tò,

tò, nimiumque leviter refilitis, &
ad mala priora, rursùm, ut audio,
nescio quo diabolico consilio festi-
natis: A quo enim nisi à diabolo pro-
cedere hoc consilium dixerim, per
quod fit, ut incendiis incendia, ho-
miciis homicidiâ addantur: cla-
mor denuò pauperum & gemitus
compeditorum, & sanguis interfe-
ctorum auribus pertonent Patris or-
phanorum, & Judicis viduarum?
planè his hostiis hostis ille antiquus
nostri generis oblectatur, quoniam
ipse homicida est ab initio; *Et paulò
post;* Verùm vos nec verba Pacis re-
cipitis, nec pacta vestra tenetis, nec
sanis consiliis acquiescitis, sed nescio
quo Dei Judicio omnia vobis ita ver-
titis in perversum, ut probra hono-
rem, honorem probra ducatis.

INDEX

INDEX CAPITUM
ET
SUMMARIORUM.
CAPUT PRIMUM.

SUMMARIUM.

S*ycophantia & calumnia quadam Observatoris retun-
duntur.*

CAPUT II.

De *Authoritate & intellectu Constitutionis Cæ-
sareæ Philippi. Anni 1204.*

SUMMARIUM.

1. *Argumenta quibus dicta constitutio Philippi ab Authore ob-
servationum impugnatur.*
2. *Responsio ad primum de Authoritate Philippi Imperatoris
Authoris constitutionis Anni 1204.*
3. *De successionem Begga Pipini Landensis Filia in Ducatum
Brabantia.*
4. *Neque sub Romanis, neque sub primis Francis ullos fuisse
Ducatus aut Comitatus stabiles ac perpetuos, neque Pipi-
num fuisse Ducem Brabantia.*
5. *Testimonium Hadriani Valesii & aliorum Authorum de ca-
dem re.*

*** 3

6. An

I N D E X

6. *An Gerberga fratri suo. Ottoni successerit in Ducatu Brabantia.*
7. *Gerbergam non successisse in Ducatum Brabantia.*
8. *Aliorum Historicorum testimonia id confirmantium.*
9. *Causa Hallucinationis eorum qui diversum scripserunt.*
10. *Recapitulatio jam dictorum.*

C A P U T I I I .

Complectens septem Argumenta irrefragabilia ad destruendam Devolutionem Ducatûs.

S U M M A R I U M .

1. *Consuetudo privata Devolutionis an comprehendat successiones Principum? pars negans stabilitur septem Argumentis.*
2. *Primum Argumentum petitum ex Contractu nuptiali inter Philippum II. & Mariam Angliæ Reginam inito.*
3. *Secundum Argumentum ex pactis nuptialibus Archiducum Alberti & Isabelle.*
4. *Explicatio perversa eorundem pactorum per Observatorem, & ad eum finem, falsitates aliquot commisse, & detectæ.*
5. *Representantur veræ clausule dicti Contractûs nuptialis.*
6. *Meteranus & alii Historici ab Observatore laudati non favent ejus desiderio.*
7. *Detegitur alia falsitas similis prioribus.*
8. *Strictura in Rhetorem qui Advocatum agit Regine Christianissime.*

9. *Fabella*

C A P I T U M.

9. *Fabella de Libris editis circa Devolutionem obtrusa à Rhetore & rejecta.*
10. *Tertium Argumentum sumitur ex Pragmatica Caroli V. Anni 1549. de unione Provinciarum Belgicarum recepta & jurata ab Archiduce Alberto.*
11. *Quartum Argumentum ex responso dato Regi Bohemia à Cancellario Brabantia.*
12. *Objectio Observatoris contra hoc Pronunciatum.*
13. *Responso ad objectionem predictam, & detectio falsæ narrationis Historiæ.*
14. *Indivisibilitas Ducatus Brabantia stabilitur contra usum generalem aliorum feudorum.*
15. *Exempla in eandem rem.*
16. *Duo Exempla ab Observatore adducta nihil in rem ejus facere ostenditur.*
17. *Quartum Argumentum de persuasione communi populi, & distractione domanii à Philippo IV. viduo facta.*
18. *Sextum Argumentum de non sequenda consuetudine privata in Successione Principatus, quando speciatim de eo provisum est, uti hic factum per Constitutionem Philippi Imperatoris anni 1204.*
19. *Gallia quando utile est non sequitur consuetudines privatas.*
20. *Exemplum sit, disceptatio Successionis Ducatus Britannia.*
21. *Querela de contradictionibus & variationibus Gallica Nationis.*

C A.

INDEX CAPITUM.

CAPUT IV.

Continens ferraginem reliquarum ineptiarum nullo ordine per librum sparfarum.

SUMMARIUM.

1. *Obiectio Observatoris malè à me propè solo sustineri proprietatem bonorum devolutorum manere apud parentem superstitem.*
2. *Responsio ad eandem objectionem quâ occasione narratur iterum res gestæ de lite quadam Curie Clientelaris.*
3. *Responsio ad auctoritatem Kintschotii & Christinai, ab Observatore objectam.*
4. *Tres novæ difficultates motæ ab Observatore circa Renunciationem Regine Christianissimæ, prima & secunda quomodo legibus locum demus in rejiciendo Arresta quedam Gallica allata à Loüet, & non demus locum legibus in materia Renunciationum, tertia quomodo approbemus Renunciationem Devolutionis per quam jus quæsitum est liberis.*
5. *Responsio ad duo priora.*
6. *Responsio ad tertium.*
7. *Novum Argumentum pro validitate Renunciationis Regine Christianissimæ, sumptum ab instrumento renunciatorio Margaretae Austriacæ & Burgundicæ.*
8. *Quisquilie quedam evertuntur.*

S E-

dis ipsa Filiam Philippo Longo Regis Filio despondisset. Quæ postrema verba quia causæ suæ adversari videbat, penitus omisit Observator, contentus eam partem retulisse, quæ ei favebat.

Paris ponderis est alterum Senatus-Consultum de Ducatu Britanniae factum secundum jus representationis: cum enim circa istam successionem nulla probaretur consuetudo exclusiva representationis, secundum jus commune judicari debuit, nec opus fuit recurrere ad consuetudinem communem populi, vel ad feuda servientia, quod tunc demum fit quando feudum dominans nullo certo jure regitur. Quibus junge quod *Chopinus* scribit de eodem Ducatu *Lib. de Domanio Galliae tit. 3. n. 6.* Itemque quæ nos de Ducatus Britanniae successione suprà retulimus. *Cap. 3. n. 20.*

Vidimus etiam censuram Observatoris circa vocabula quædam linguæ nostræ vernaculæ, ac nominatim circa verbum *Erstocht*, aliaque affinia, & admirati sumus tantam peritiam idiomatis nostri in homine Gallo, qui contemptis linguis exoticis solet contentus esse linguâ maternâ, nostrâ non parum elegantiore, de qua dici potest illud Ausonii.

Æmula quam Latiae decorat facundia linguæ.

Quæ concertatio ne in prolixiorē λογομαχίαν abeat,

66 *Pars II. Tract. de Jure Devol.*

beat, breviter dicimus postquam proprietatem apud parentem superstitem manere stabilivimus, æquum fuisse vocabula, eorumque versionem & interpretationem rebus ipsis aptari, atque ita vocem *Erftocht* exponi, sic ut *ususfructus proprietarius* sit *ususfructus fundi nostri proprii*, quem Authores juris *usumfructum causalem* vocant: & vocabulum *Erftochtenaer* pro *usufructuario rei propriæ*; nam non video quomodo rectè ea vocabula interpretemur per *hæreditarium*, cùm nullam ibi sit reperire hæreditatem, nec in liberis Devolutariis, nec in parente superstite. Recurri etiam ad etymologicum Adriani Kiliani linguæ nostræ vernaculæ admodum curiosi, qui vocabulum *Erftochtenaer* duobus modis explicat, scilicet per *usufructuarium hæreditarium*, & per *usufructuarium fundi proprii*: quod postremum cùm materiæ consentaneum & veritati magis consonum sit, præferendum priori censemus, ac grammaticari desinimus, ne quis exclamet *mira de lente*!

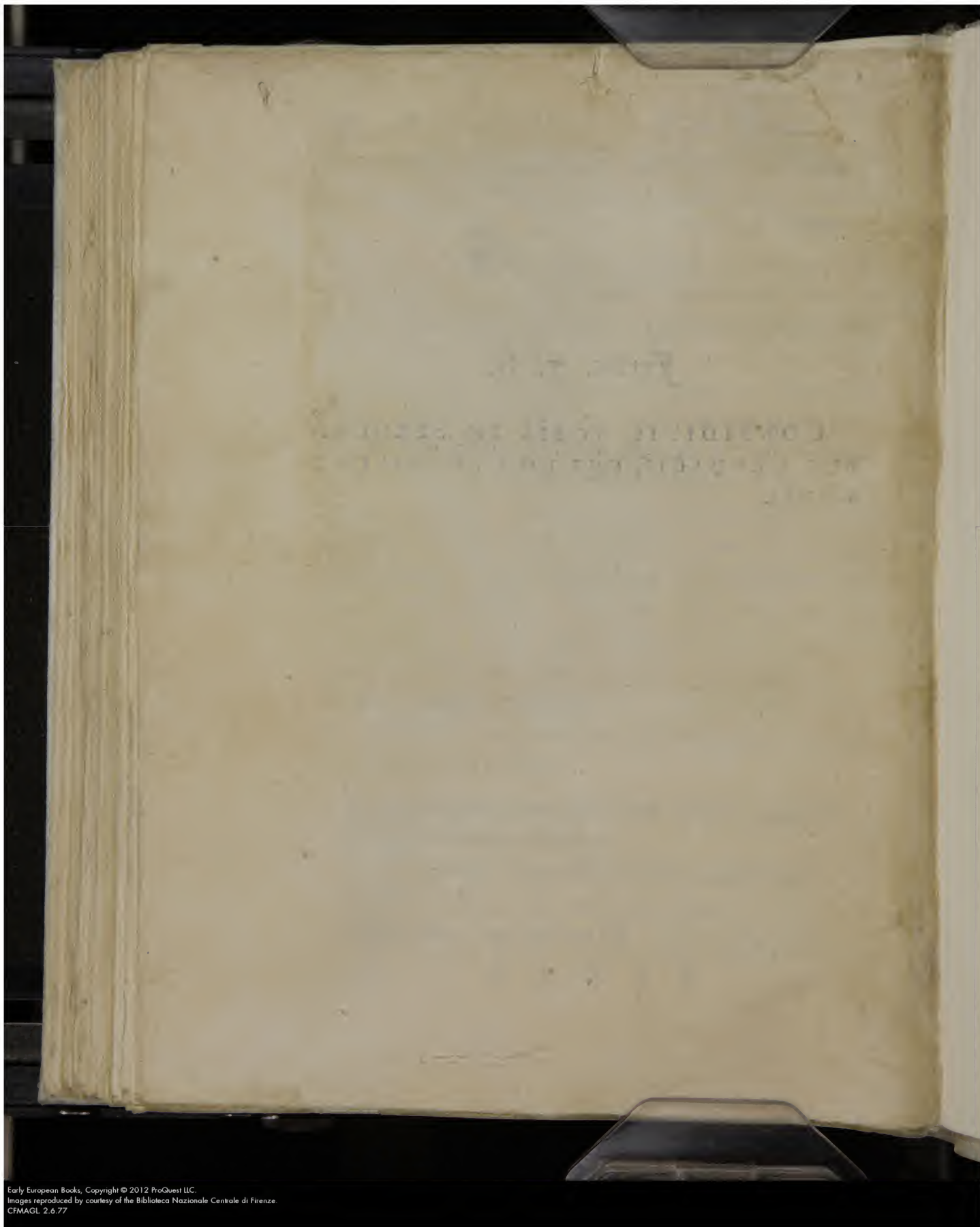
*Cætera de genere hoc (adeo sunt multa) loquacem
Delassare valent Fabium.*

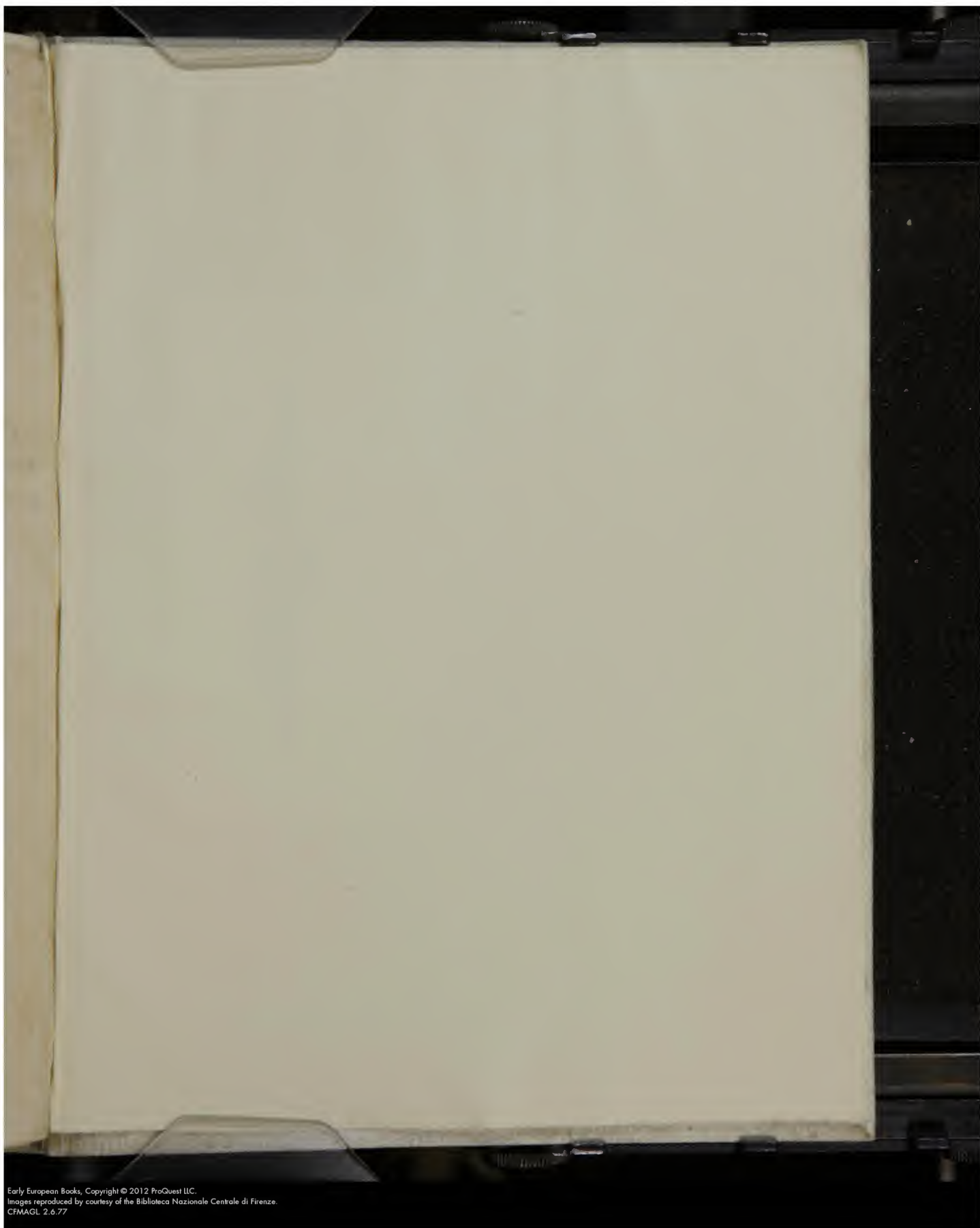
— *Si quis est, qui dictum in se inclementius
Existimat esse, sic existimet: sciat
Responsum, non dictum esse, quia læsit prius.*

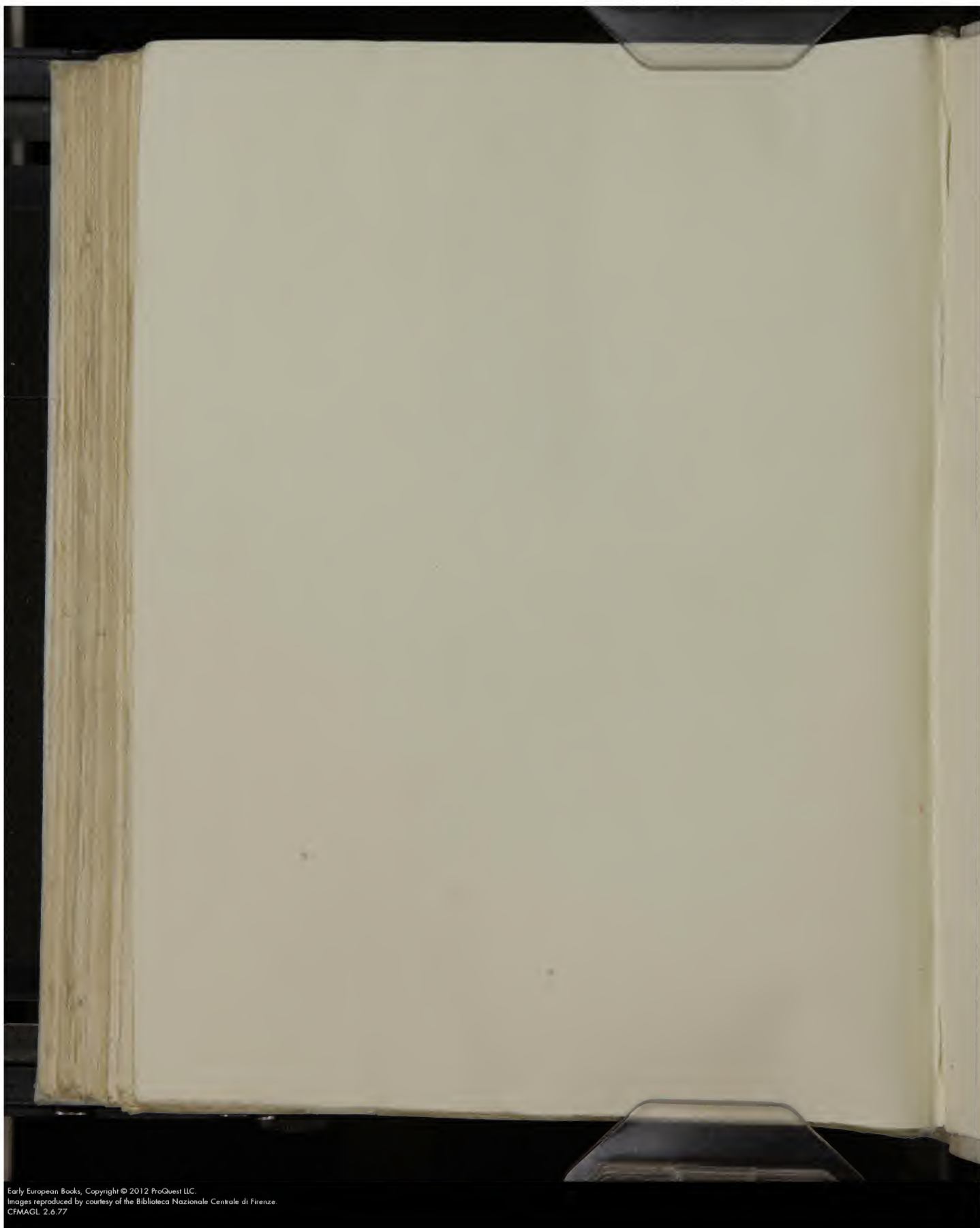
F I N I S.

7
Ferem. 7. 8.

CONFIDITIS VOBIS IN SERMONI-
BUS MENDACII, QUI NON PRODERUNT
VOBIS.







KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHILFE
WIEN

005265087